

GRUDZIEŃ 2021 - STYCZEŃ 2022

NEWSLETTER

FINTECH

W NUMERZE:

- Zmiany prawne
- Projektowane zmiany prawne
- Inicjatywy UKNF oraz innych organów krajowych
- Wybrane inicjatywy europejskich urzędów nadzoru oraz innych instytucji zagranicznych
- Newsy sektora FinTech – grudzień 2021 - styczeń 2022

Trape
Konarski
Podrecki
& Wspólnicy

TKP

I. Zmiany prawne:

1. Ustawa o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (tzw. „Polski ład”) - [\[link\]](#)



- Pakiet ustaw obok zmian w zakresie prawa podatkowego wprowadza szereg modyfikacji przepisów dotyczących płatności.
- Zgodnie z treścią wprowadzanych zmian **1 stycznia 2022 r.** weszła w życie nowelizacja ustawy Prawa przedsiębiorców dotycząca nałożenia na przedsiębiorców obowiązku zapewnienia możliwości dokonywania zapłaty w każdym miejscu, w którym działalność gospodarcza jest faktycznie wykonywana, w szczególności w lokalu, poza lokalem przedsiębiorstwa lub w pojeździe wykorzystywanym do świadczenia usług transportu pasażerskiego, przy użyciu instrumentu płatniczego w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych. Powyższy obowiązek będzie obejmował przedsiębiorców objętych obowiązkiem prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących.
- Przedsiębiorcy tacy będą mieli obowiązek prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących, które umożliwiają połączenie i przesyłanie danych między kasą rejestrującą a Centralnym Repozytorium Kas, a także zapewnić współpracę kasy rejestrującej z terminalem płatniczym zgodnie z wymaganiami technicznymi dla kas rejestrujących, określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Zmiana w tym zakresie wejdzie w życie **1 lipca 2022 r.**
- Jednocześnie ustawa dokonuje zmian w przedmiocie obniżenia minimalnego progu kwotowego, powyżej którego dokonywanie lub przyjmowanie płatności związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą następuje za pośrednictwem rachunku płatniczego przedsiębiorcy, jeżeli drugą stroną transakcji jest inny przedsiębiorca – z dotychczasowych **15 000 zł na 8 000 zł**. Zmiana w tym zakresie wejdzie w życie **1 stycznia 2023 r.**
- Podobna zmiana została wprowadzona w treści ustawy o prawach konsumenta. Zgodnie z dodanym rt.. 7b tej ustawy konsument będzie obowiązany do dokonywania płatności za pośrednictwem rachunku płatniczego, jeżeli jednorazowa wartość transakcji z przedsiębiorcą, bez względu na liczbę wynikających z niej płatności, przekracza **20 000 zł** lub równowartość tej kwoty, przy czym transakcje w walutach obcych przelicza się na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień dokonania transakcji. Zmiana w tym zakresie wejdzie w życie **1 stycznia 2023 r.**

2. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie wpłat na pokrycie kosztów nadzoru bankowego - [\[link\]](#)

- Konieczność wydania nowego rozporządzenia jest konsekwencją wejścia w życie ustawy z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, która w art. 2 pkt 4 wprowadziła zmiany do art. 131a ust. 1a ustawy Prawo bankowe;
- Zgodnie z brzmieniem uzasadnienia do projektu tego rozporządzenia zmiana systemu finansowania UKNF nastąpiła w związku z utworzeniem UKNF w formie państwowej osoby prawnej, co nastąpiło z dniem 1 stycznia 2019 r. Jak wynika z treści art. 19a ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym UKNF prowadzi samodzielną gospodarkę finansową w ramach posiadanych środków. Natomiast koszty nadzoru nad rynkiem finansowym, w tym koszty nadzoru bankowego, są finansowane bez pośrednictwa budżetu państwa, bezpośrednio z przychodów UKNF.
- Treść rozporządzenia podtrzymuje dotychczasowy obowiązek samoobliczenia należności oraz złożenia organowi nadzoru deklaracji, w której podmiot zobowiązany wykazuje wysokość należności.
- Zgodnie z założeniem prawodawcy rozporządzenie ma dostosować przepisy wykonawcze do nowych rozwiązań ustawowych oraz zapewnić spójność rozwiązań prawnych w zakresie kosztów nadzoru bankowego. Dotychczas obowiązujące rozporządzenie zgodnie z art. 131a ust. 1a Prawa bankowego w brzmieniu dotychczasowym umożliwiało obniżenie wpłat wnoszonych przez bank będący uczestnikiem systemu ochrony, o którym mowa w art. 22b ust. 1 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, do 80% kwoty, do której uiszczenia byłby on zobowiązany w przypadku nieuczestniczenia w tym systemie.
- Różnica wynikająca z tego obniżenia, która następowała już po ustaleniu należności od poszczególnych banków nie była uwzględniana w kosztach nadzoru bankowego do pokrycia w danym roku. Takie ukształtowanie przepisów stało w sprzeczności nie tylko z ustawowym wymogiem pokrycia kosztów UKNF z przychodów UKNF (co wynika z art. 19a ust. 6 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym), ale także z art. 131a ust. 1 Prawa bankowego, z którego wynika, że koszty nadzoru bankowego są pokrywane przez banki, co uniemożliwia UKNF pokrycia powstałej straty z innych przychodów.
- Rozporządzenie weszło w życie z dniem **1 stycznia 2022 r.**

II. Projektowane zmiany prawne:

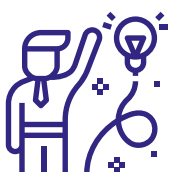
1. Projekt ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsiębiorstw gospodarczych – [\[link\]](#)



- 31 grudnia 2021 r. opublikowano nowy projekt ustawy uwzględniający część postulatów zgłoszonych w toku konsultacji społecznych. Projekt jest datowany na 16 grudnia 2021 r.;
- **Ogólne ramy projektu były już opisywane w Newsletterze z października 2021 r.**, w którym przypominaliśmy również, że samo rozporządzenie 2020/1503 (tzw. rozporządzenie crowdfundingowe) znajduje zastosowanie od 10 listopada 2021 r.;
- Po przeprowadzeniu konsultacji społecznych projektodawca podtrzymał stanowisko w zakresie **braku możliwości kierowania oferty nabycia udziałów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na rynku polskim do nieoznaczonego adresata**. Oznacza to, że crowdfunding inwestycyjny od 10 listopada 2023 r. w Polsce na gruncie Rozporządzenia 2020/1503 będzie obejmował wyłącznie możliwość oferowania i nabywania akcji.

III. Wybrane inicjatywy UKNF:

1. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego uruchomił platformę e-learningową w ramach strony internetowej fintech.gov.pl – [\[link\]](#)



- 12 stycznia 2022 r. uruchomiono platformę e-learningową na stronie fintech.gov.pl, której celem jest wyjaśnianie uczestnikom rynku w przystępny sposób zasad funkcjonowania oraz możliwości, jakie dają innowacyjne rozwiązania na rynku finansowym (FinTech), a także zwrócenie uwagi na ewentualne zagrożenia.
- Na platformie udostępnione zostały kursy tematyczne, które umożliwiają pozyskanie wiedzy m.in. na temat otwartej bankowości, crowdfundingu inwestycyjnego, fake newsów oraz kryptoaktywów, wykorzystując przy tym animacje, komiksy i quizy.
- Korzystanie z platformy e-learningowej jest bezpłatne, zaś ukończenie kursu poświadczane jest wystawionym przez UKNF certyfikatem.

2. UKNF wydał Stanowisko ws. stosowania wymogów w zakresie zarządzania produktem przewidzianych dla dystrybutorów ubezpieczeń niebędących twórcami produktu – [\[link\]](#)

- Celem Stanowiska jest zwrócenie uwagi uczestników rynku ubezpieczeniowego na istotne zagadnienia dotyczące stosowania wymogów w zakresie zarządzania produktem przewidzianych dla dystrybutorów ubezpieczeń niebędących twórcami produktu.
- Stanowisko uwzględnia stosowanie wymogów względem dystrybucji ubezpieczeń wynikających z treści art. 11 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń oraz przepisów Rozdziału III Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2017/2358.

3. UKNF rozpoczyna wydawanie „Przeglądu Rynku Finansowego – Financial Supervision Review” – [\[link\]](#)

- Celem wydawania czasopisma naukowego jest utworzenie stałego, publicznie dostępnego forum wymiany wiedzy, doświadczeń i poglądów o wysokiej wartości poznawczej i naukowej w zakresie problematyki funkcjonowania rynku finansowego w Polsce i na świecie, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z nadzorem nad rynkiem finansowym.
- W czasopiśmie publikowane będą teksty naukowe, w szczególności artykuły naukowe, glosy, recenzje oraz komunikaty z badań naukowych. Czasopismo wydawane będzie zarówno w wersji drukowanej, jak i w wersji elektronicznej, i dostępne będzie bezpłatnie.

IV. Wybrane inicjatywy innych organów krajowych:

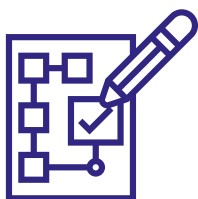
1. GIIF opublikował Komunikat nr 34 w sprawie obowiązku informacyjnego do sprawozdania GIIF dla premiera, wynikającego z treści art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu – [\[link\]](#)



- Komunikat dotyczy wskazania podmiotów, które są ustawowo zobowiązane do przekazania GIIF informacji na potrzeby sporządzenia przez ten organ sprawozdania rocznego ze swojej działalności.
- Informacje, o których mowa powyżej dotyczą działalności zobowiązanych podmiotów w zakresie zadań związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, w szczególności z uwzględnieniem danych na temat zasobów ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację tych zadań.

2. GIIF opublikował Komunikat nr 35 w sprawie ogólnogrupowych procedur w zakresie AML/CFT oraz korzystania z usług podmiotów trzecich przy stosowaniu środków bezpieczeństwa finansowego – [\[link\]](#)

- Komunikat został wydany w związku z możliwymi problemami organizacji procesów z obszaru przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu wewnątrz instytucji obowiązanych, będących członkami grupy kapitałowej oraz z korzystaniem usług podmiotów trzecich w zakresie stosowania środków bezpieczeństwa finansowego w świetle przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
- Zgodnie z Komunikatem nr 35 Procedura grupowa powinna zostać stworzona, gdy:
 1. w grupie jest minimum jedna instytucja obowiązana oraz
 2. w grupie jest dodatkowo co najmniej jeden z podmiotów: inna instytucja obowiązana lub podmiot prowadzący działalność odpowiadającą działalności podmiotów zobowiązanych zdefiniowanych w przepisach UE.
- Procedura grupowa powinna zostać stworzona także, gdy instytucja obowiązana utworzyła oddział w państwie trzecim.
- GIIF za Rekomendacją 19 FATF określa dodatkowe elementy, co do których uznaje się, że powinny zostać zawarte w ramach procedury grupowej, tj. postanowienia dotyczące:
 1. tworzenia wewnętrznych polityk i procedur, które zapewnią wysokie standardy zatrudniania pracowników w podmiotach w ramach grupy,
 2. stałego programu szkolenia pracowników,
 3. powołania niezależnego audytu w grupie, który pozwoli na testowanie poszczególnych elementów systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu funkcjonujących w podmiotach wchodzących w skład grupy.
- GIIF precyzuje, że instytucja obowiązana może korzystać z usług, przy stosowaniu ustawowo określonych środków bezpieczeństwa finansowego, tylko takiego podmiotu trzeciego, który umożliwi niezwłoczne przekazywanie niezbędnych informacji oraz dokumentów.
- Zdaniem organu wspomniana niezwłoczność może być zapewniona poprzez zawarcie właściwej umowy pomiędzy instytucją obowiązaną, a podmiotem trzecim, która ureguluje zasady wymiany informacji i techniczne ustalenia, które pozwolą przekazywać informacje niezwłocznie. Jednocześnie zasadne jest wprowadzenie mechanizmów, które:



1. będą w sposób właściwy chroniły przetwarzanie danych osobowych, które są przekazywane oraz,
 2. umożliwią zapewnienie niezwłoczności przekazywania danych w sytuacji, gdy podstawowa droga komunikacji pomiędzy instytucją obowiązaną i podmiotem trzecim ulegnie awarii oraz,
 3. zabezpieczą kanał komunikacji przed atakiem hakerskim.
- W rozumieniu GIIF regulacja art. 47 ust. 1 ustawy AML implikuje przyjęcie, że termin niezwłocznie w tym wypadku można interpretować jako natychmiast.
 - W ramach Komunikatu GIIF informuje także, że na poziomie UE (w tym w Polsce) nie funkcjonuje lista państw trzecich innych niż państwo członkowskie UE o ekwiwalentnym do UE systemie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, którą instytucja obowiązana może wykorzystać do oceny czy podmiot trzeci z siedzibą w państwie trzecim spełnia wymogi określone w art. 47 ust 3 pkt 2 *in fine* ustawy AML. W związku z powyższym **dokonanie oceny ekwiwalentności spoczywa na instytucji obowiązanej**, która będzie miała zamiar korzystać z takich usług. Taka ocena może opierać się na wewnętrznej procedurze wewnętrznej instytucji obowiązanej, która pozwoli na dokonanie takiej oceny. Jednocześnie GIIF wskazuje, że instytucja obowiązana może korzystać pomocniczo z raportów przygotowywanych przez FATF i organizacje powiązane, które dokonują oceny systemów nadzorczych AML obowiązujących w poszczególnych krajach.

3. GIIF opublikował Komunikat nr 36 w sprawie oceny ryzyka instytucji obowiązanej – [\[link\]](#)

- W ramach opublikowanego Komunikatu GIIF przypomina instytucjom obowiązanim o wymogach dotyczących identyfikacji i oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu odnoszące się do ich działalności (art. 27 ust. 1 ustawy AML) – tzw. „ogólna ocena ryzyka”, a także rozpoznawania ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanego ze stosunkami gospodarczymi lub z transakcją okazjonalną oraz oceny poziomu rozpoznanego ryzyka (art. 33 ust. 2 – 4 ustawy AML) – tzw. „indywidualna ocena ryzyka”.
- GIIF podkreśla, że instytucja obowiązana podczas rozpoznawania i oceny ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanego z konkretnym stosunkiem gospodarczym lub z transakcją okazjonalną powinna wykorzystywać informacje i wnioski wynikające z ogólnej oceny ryzyka i na odwrót.
- GIIF zaleca instytucjom obowiązanim (nieobjętym nadzorem KNF) zapoznanie się ze Stanowiskiem UKNF dotyczącym oceny ryzyka instytucji obowiązanej oraz dostosowaniem wynikających z niego wniosków do zakresu i charakteru prowadzonej działalności gospodarczej.

- GIIF podkreśla jednocześnie, że ogólna ocena ryzyka musi być bezwzględnie dostosowana do charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez instytucję obowiązującą. Stosowanie w tym zakresie wzorów ogólnych ocen ryzyka bez dokładnego dostosowania ich do konkretnego i indywidualnego charakteru i zakresu działalności naraża instytucję obowiązującą na zarzut niedopełnienia obowiązku ustawowego.

4. GIIF opublikował Komunikat nr 37 w sprawie zasad odnotowywania rozbieżności między informacjami zgromadzonymi w CRBR a ustalonymi przez instytucję obowiązującą informacjami o beneficjencie rzeczywistym klienta – [\[link\]](#)

- W ramach Komunikatu nr 37 GIIF formułuje informacje dotyczące:
 1. praktycznego zastosowania zasad dotyczących wykonania wymogów spoczywających na instytucji obowiązanej w odniesieniu do prawidłowej realizacji obowiązku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy AML; a także
 2. AML odnotowywania rozbieżności pomiędzy informacjami zgromadzonymi w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych a ustalonymi przez instytucję obowiązującą informacjami o beneficjencie rzeczywistym klienta i podejmowania czynności w celu wyjaśnienia przyczyn tych rozbieżności, zgodnie z art. 61a ustawy AML.

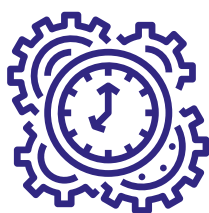
5. GIIF opublikował Komunikat nr 38 w sprawie braku możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych określonych w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwszym–czwartym ustawy AML – [\[link\]](#)

- W ramach Komunikatu nr 38 GIIF wskazuje na rozumienie przepisów dotyczących **braku możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwszym–czwartym ustawy AML.**
- GIIF podkreśla, że okoliczności takie jak skomplikowana i wielopoziomowa struktura własności, czy też brak publicznych informacji o strukturze własności, co do zasady, **samoistnie nie stanowią** okoliczności (które mogłyby zostać traktowane jako udokumentowany brak możliwości ustalenia lub wątpliwości co do tożsamości osób fizycznych) pozwalających na wskazanie jako beneficjenta rzeczywistego osoby fizycznej zajmującej wyższe stanowisko kierownicze.
- Zdaniem organu bez względu na fakt wysokiego skomplikowania i wielopoziomości struktury własności klienta, a także na brak publicznych informacji o strukturze własności klienta, instytucja obowiązana jest zobligowana do podjęcia działań zmierzających do identyfikacji beneficjenta rzeczywistego, weryfikacji jego tożsamości oraz ustalenia struktury własności i kontroli klienta.

- GIIF wskazuje, że z uwagi na brzmienie art. 43 ust. 2 pkt 4 ustawy AML, instytucja obowiązana ustalając i analizując skomplikowaną i wielopoziomą strukturę własności klienta jest zobligowana w szczególności do skorelowania tej okoliczności z rodzajem i zakresem prowadzonej przez klienta działalności gospodarczej, a w konsekwencji rozważenia przypisania wyższego ryzyka i zastosowania wzmożonych środków bezpieczeństwa finansowego.

6. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych opublikował plan kontroli sektorowych na 2022 r. – [\[link\]](#)

- Zgodnie z wydanym dokumentem kontrole sektorowe w 2022 r. obejmą:



1. **Organy przetwarzające dane osobowe w Systemie Informacyjnym Schengen i Wizowym Systemie Informacyjnym** – w związku z przetwarzaniem danych osobowych SIS/VIS dostępnych poprzez KSI (Krajowy System Informatyczny) lub bezpośrednio w SISII/VIS na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym;
2. **Banki** – w związku z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie profilowania klientów i potencjalnych klientów oraz sposobem informowania osób ubiegających się o kredyt o dokonanej ocenie kredytowej, w związku z art. 70a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe;
3. **Podmioty, które przetwarzają dane osobowe przy użyciu mobilnych aplikacji** – w związku ze sposobami zabezpieczenia i udostępniania danych osobowych przetwarzanych w ramach korzystania przez użytkowników z tych aplikacji.

V. Wybrane inicjatywy europejskich urzędów nadzoru:

1. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA) rozpoczął konsultacje w przedmiocie Wytycznych dotyczących wykorzystania rozwiązań w zakresie zdalnego onboardingu klienta – [\[link\]](#)

- Instytucje finansowe odnotowują rosnące zapotrzebowanie na rozwiązania zdalnego onboardingu klientów. Trend ten został zastrzony przez ograniczenia ruchu spowodowane pandemią COVID-19. W związku z tym EBA uważa, że ważne jest, aby właściwe organy i podmioty sektora finansowego zrozumiały możliwości tych nowych zdalnych rozwiązań w celu jak najlepszego wykorzystania oferowanych przez nie możliwości. Jednocześnie celem EBA jest wspieranie prawidłowego i odpowiedzialnego użytkownika ww. rozwiązań w kontekście zagrożeń dot. prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, a także podejmowanie kroków w celu skutecznego ograniczenia tych zagrożeń.

- W projekcie wytycznych określono wspólne normy unijne dotyczące opracowywania i wdrażania solidnych, wrażliwych na ryzyko zasad i procesów CDD w kontekście zdalnego oboardingu klienta. Określają także kroki, jakie instytucje finansowe powinny podjąć przy wyborze narzędzi do zdalnego oboardingu klientów oraz podczas oceny adekwatności i niezawodności takich narzędzi, aby skutecznie wypełniać swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.
- Proces konsultacji ma zakończyć się **10 marca 2022 roku**. Wytyczne rozpoczną stosowanie po trzech miesiącach od publikacji wszystkich wersji językowych.

2. Zmienione Wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EBA) wytyczne dotyczące notyfikacji poważnych incydentów w ramach PSD2 weszły w życie – [\[link\]](#)

- zmienione wytyczne optymalizują proces zgłaszania incydentów oraz koncentrują się na incydentach mających znaczący wpływ na funkcjonowanie dostawców usług płatniczych. Szacuje się, że treść zmienionych wytycznych doprowadzi do zmniejszenia obciążeń raportowych po stronie dostawców;
- wprowadzone zmiany obejmują m.in. stworzenie dodatkowego kryterium kwalifikacji incydentu, które dotyczy naruszenia bezpieczeństwa sieci lub systemów informatycznych (ang. *breach of security of network or information system*) oraz zmianę momentu, od którego liczony będzie czas na zaraportowanie incydentu do właściwego organu nadzoru, tj. od chwili zakwalifikowania incydentu jako poważanego (wymagającego notyfikacji), a nie od momentu jego wykrycia;
- zmienione wytyczne mają zastosowanie od **1 stycznia 2022 r.**

3. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (dalej jako: „EIOPA”) opublikował Strategię Cyfrowej Transformacji – [\[link\]](#)

- 10 grudnia 2021 r. EIOPA opublikował swoją strategię transformacji cyfrowej, w celu zapewnienia systematycznego i zrównoważonego podejście do transformacji technologicznej europejskich rynków ubezpieczeń i emerytur oraz ich nadzoru.
- EIOPA zamierza skoncentrować się na wdrażaniu polityki bezpieczeństwa cybernetycznego i ICT (technologii informacyjno-komunikacyjnych), w tym wytycznych EIOPA dotyczących przetwarzania w chmurze przyjętych w lutym 2020 r., a także na zbliżającym się uchwaleniu Rozporządzenia w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego (DORA).

VI. Wybrane inicjatywy innych instytucji zagranicznych

Europejska Rada Ochrony Danych (EROD), podczas 59. posiedzenia plenarnego, przyjęła Wytyczne w sprawie prawa dostępu do danych oraz pismo w sprawie zgody stosowania plików cookie – [link]

- Wytyczne dotyczą określonych aspektów prawa dostępu do danych i dostarczają bardziej precyzyjnych wskazówek co do tego, jak prawo dostępu powinno być realizowane w różnych sytuacjach. Dokument zawiera m.in. wyjaśnienia dotyczące zakresu prawa dostępu, informacji, które administrator musi przekazać osobie, której dane dotyczą, formatu wniosku o dostęp, głównych sposobów zapewnienia dostępu oraz pojęcia żądań ewidentnie nieuzasadnionych lub nadmiernych.
- Ponadto EROD przyjęła pismo w sprawie zgody na stosowanie plików cookie. W piśmie tym EROD wskazuje, że jest zaangażowana w zapewnienie zharmonizowanego stosowania zasad ochrony danych w całym Europejskim Obszarze Gospodarczym. W związku z tym EROD informuje, iż powołała grupę roboczą w celu koordynowania reakcji na skargi dotyczące banerów plików cookie. Ponadto EROD zaktualizowała wytyczne dotyczące zgody, aby zapewnić zharmonizowane podejście do warunkowości zgody i jednoznacznego wyrażania woli przez podmiot danych.

VII. Newsy sektora FinTech – grudzień 2021 – styczeń 2022:

1. Rada Payment Card Industry wydała nowe wytyczne dotyczące wytwarzania i dostarczania kart płatniczych. Nowe wytyczne stanowią trzecią wersję standardu wydanego w tym przedmiocie i zastępują ostatnie wydane w 2017 r. – [link];

2. Narodowy Bank Polski opublikował raport dotyczący kart płatniczych w III kwartale 2021 roku. Z zawartych w nim danych wynika m.in., że na koniec września plastików było w Polsce 42,8 mln, czyli o 1,5 mln mniej niż na koniec kwartału poprzedzającego. Łączna wartość płatności bezstykowych przekroczyła 104,6 mld zł, co stanowi wynik wyższy o 11% w porównaniu do II kwartału. Z dokumentu wynika także, iż rekordowa była wartość transakcji oszukańczych z wykorzystaniem kart odnotowanych przez banki. W trzecim kwartale 2021 r. wyniosła ona 21,9 mln zł. – [link].

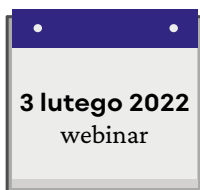
3. Krajowa instytucja płatnicza może zaliczać w koszty uzyskania przychodu wierzytelności pochodzące z niespłaconych przez użytkowników kredytów płatniczych, udzielonych w ramach wydanych przez nią kart kredytowych – [link].

Publikacja

Artykuł pt. "**Outsourcing bankowy w świetle projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku**" adw. UEK dr hab. Jana Byrskiego i adw. Henryka Hosera, ukazał się w ostatnim numerze Głosu Banków Spółdzielczych (nr 6/2021) wydawanym przez Krajowy Związek Banków Spółdzielczych.



Nadchodzące wydarzenie



Implementacja do polskiego porządku prawnego dyrektywy ws. osób zgłaszających naruszenia prawa UE

adw. Henryk Hoser, apl. radc. Michał Słusznik

[Czytaj więcej.](#) 

Autorzy:



prof. UEK dr hab. Jan Byrski
Adwokat, Partner



Michał Synowiec
Senior Associate



Michał Słusznik
Aplikant radcowski, Associate

Informacje zamieszczone w niniejszym materiale nie stanowią porady prawnej. Osoby zainteresowane uzyskaniem bardziej szczegółowych informacji dotyczących omawianych kwestii proszone są o bezpośredni kontakt z prawnikami kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy.

W przypadku pytań zapraszamy do kontaktu:
jan.byrski@traple.pl