

NEWSLETTER

PZP

W NUMERZE:

- Zamówienia in-house w nowym PZP
- Biegli w nowym PZP
- Skuteczne wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa w świetle orzecznictwa KIO
- Dochodzenie odszkodowań od zamawiających przez wykonawców bardziej realne
- Nowe rekomendacje Prezesa UZP dotyczące zamówień na zestawy komputerowe
- Nabór do Rady Zamówień Publicznych

Truple
Konarski
Podrecki
& Wspólnicy

TKP

NOWE PZP

Zamówienia in-house w nowym PZP

Piotr Nepelski

Czym są zamówienia in-house?

In-house to określenie na zamówienie udzielane przez podmiot publiczny wykonawcy, który jest z nim powiązany. Służy ułatwieniu współpracy publiczno – publicznej i może być użyte, gdy strona publiczna ma możliwość wykonania zamówienia własnymi zasobami. Zamówienia *in-house* są najpopularniejsze w sektorze samorządowym. Szacuje się, że aż 96% zamówień wewnętrznych jest zasługą szeroko pojmowanego samorządu[1].



Nowe PZP[2] nie wprowadza rewolucji w zasadach udzielania zamówień *in-house*. Prawodawca postawił na doprecyzowanie przesłanek skorzystania z trybu z wolnej ręki, w tym poprzez wyniesienie do rangi przepisu prawa pewnych postulatów, które pojawiały się w doktrynie i opiniach Urzędu Zamówień Publicznych. Nową konstrukcją jest zakaz zawarcia umowy lub nakaz jej rozwiązania, wynikający z art. 444 nowego PZP. Szczególnego zwrócenia uwagi wymagają przy tym nowe regulacje dotyczące podwykonawstwa w zamówieniu wewnętrznym.

Szczegółowe regulacje udzielania zamówień wewnętrznych przewidziane zostały w art. 214 ust. 4 pkt 11–14 nowego PZP.

Obowiązek weryfikacji i notyfikacji

Nowe PZP wprowadza zasadę, że przesłanki skorzystania z trybu będą musiały być spełnione przez cały okres trwania umowy zawartej na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11–14. Mówi o tym wprost art. 214 ust. 4 nowego PZP.

Dodatkowo zamawiający będzie zobowiązany corocznie publikować w Biuletynie Zamówień Publicznych informację o tym, że w dalszym ciągu są spełnione przesłanki do zastosowania (czyli w tym przypadku kontynuowania) trybu zamówienia z wolnej ręki do umowy zawartej na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11–14 nowego PZP.

Zakaz podwykonawstwa

Doniosłą zmianę wnosi art. 214 ust. 9 nowego PZP. Zgodnie z nim wykonawca, któremu udzielono zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 11–13, nie może powierzyć podwykonawcy wykonania części zamówienia dotyczącej głównego przedmiotu zamówienia. Regulacja ta ma zastosowanie niezależnie od rodzaju zamówienia (dostawy, usługi lub roboty budowlane) i sektora działalności.

Kontrola *in-house*

Nowością jest procedura kontroli z art. 444 nowego PZP. Zgodnie z tym artykułem organ sprawujący nadzór finansowy nad zamawiającym może zakazać zawarcia umowy na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11–14 nowego PZP, przy czym zakaz może być:

- tymczasowy – gdy organ poweźmie wątpliwości co do prawidłowości zastosowania trybu (zakaz może zostać wydany na czas wyjaśnienia sprawy, ale nie dłużej niż na 21 dni);
- definitywny – gdy organ stwierdzi, że nie zachodzą podstawy do zastosowania trybu (czyli przestanie mieć wątpliwości, ale poweźmie przekonanie, że nie zachodzi podstawa do zastosowania *in-house*).



[1] Urząd Zamówień Publicznych, *Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r.*, Warszawa 2019, str. 35–36.

[2] Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019, ze zm.).

Biegli w nowym PZP

Małgorzata Kotwica

Wielu uczestników rynku zamówień publicznych od lat czeka na włączenie do porządku prawnego regulacji usprawniających przeprowadzanie dowodu z opinii biegłego w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą. Odwołania wnoszone do KIO często zawierają zarzuty, z którymi wiążą się informacje o charakterze specjalistycznym. Mogą one być trudne do zrozumienia dla członka składu orzekającego KIO, będącego prawnikiem, a nie informatykiem, budowlanicem, geologiem etc. Mimo to dotychczas KIO niechętnie powoływała biegłego, nawet w sprawach, które wydawały się niezwykle zawile.

Biegły przed KIO – statystyki

Statystyki za lata 2017–2019 (do dnia pisania niniejszego tekstu nie opublikowano statystyk za rok 2020) wyraźnie wskazują, że KIO niezwykle rzadko decyduje się na przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego:

	2017	2018	2019
Liczba postępowań odwoławczych z udziałem biegłych	4	7	2
Liczba rozpatrzonych odwołań	2774	2668	2694
Procent postępowań odwoławczych, w których przeprowadzono dowód z opinii biegłego	0,14%	0,26%	0,07%

Źródło: Sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych za lata 2017, 2018 i 2019, dostępne pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych>

Z jednej strony przeprowadzanie dowodu z opinii biegłego jedynie w ułamku procentu rozpoznawanych odwołań może dziwić – wszak nad sprawami rozpatrywanymi przez KIO po stronie odwołującego, zamawiającego i często przystępującego pracują całe zespoły specjalistów, a KIO podejmuje tak ważne decyzje samodzielnie (w składzie jedno- lub trzyosobowym). Z drugiej – powołanie biegłego zwykle wydłuża postępowanie odwoławcze o kilka miesięcy, a KIO powinna orzekać szybko, czemu ustawodawca dał wyraz choćby w art. 198 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dawne PZP) oraz w art. 544 ust. 4 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (nowe PZP).

Jak się okazuje, bezpośrednim powodem odmowy przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego jest często uznanie przez KIO, że fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy można ustalić

na podstawie innych dowodów (w szczególności przedłożonej dokumentacji) – zob. m.in. wyrok z dnia 20 września 2016 r., sygn. KIO 1510/16.

Przepisy dotyczące biegłych w postępowaniu przed KIO – zmiany

Obowiązujące do 31 grudnia 2020 r. przepisy dotyczące powoływania biegłego były lakoniczne – art. 190 ust. 4 dawnego PZP wskazywał, że KIO może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych prowadzoną przez prezesa właściwego sądu okręgowego, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych, biegłemu zaś przysługuje wynagrodzenie określone na podstawie odrębnych przepisów.

Nowe PZP znacznie rozbudowało regulacje dotyczące biegłych, poświęcając temu zagadnieniu art. 539. Wśród tych regulacji kilka zasługuje na szczególną uwagę:

1. Biegłym może być także **osoba spoza listy biegłych sądowych** – taki biegły jest powoływany wyłącznie do konkretnej sprawy, spośród osób dysponujących wiadomościami specjalnymi niezbędnymi do stwierdzenia okoliczności mających istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Wiadomości specjalne może on posiadać dzięki zarówno odpowiedniemu wykształceniu, jak i np. doświadczeniu zawodowemu.
2. Biegłym w postępowaniu odwoławczym, którego dokumentacja zawiera informacje niejawne, może być tylko osoba mająca dostęp do informacji niejawnych.
3. Zarówno strona, jak i uczestnik postępowania odwoławczego (w szczególności przystępujący) mogą żądać wyłączenia biegłego z przyczyn, z jakich można żądać wyłączenia członka składu orzekającego – w szczególności gdy zachodzą okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności. Żądanie takie można złożyć aż do czasu ukończenia przez biegłego czynności.

Co dalej?

Pomimo dopuszczenia możliwości powołania biegłego spoza listy biegłych sądowych raczej nie należy się spodziewać rewolucji w zakresie częstotliwości powoływania biegłych w postępowaniach odwoławczych. Wszystko wskazuje na to, że KIO bliska jest zasada szybkiego przebiegu postępowania odwoławczego. W sytuacji gdy normą jest składanie przez jego strony i uczestników obszernej dokumentacji, KIO nie będzie chciała zrezygnować z jej przestrzegania.

ORZECZNICTWO

Skuteczne wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej

Joanna Dworak, Tomasz Krzyżanowski

Krajowa Izba Odwoławcza coraz skrupulatniej bada wykazanie przez wykonawców spełnienia przesłanek do skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniach zamówieniowych. Zwykle oświadczenie o objęciu danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa może już nie wystarczyć. Jak zatem skutecznie wykazać tajemnicę przedsiębiorstwa?

Artykuł 18 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019; dalej: „PZP”) ustanawia zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, analogicznie jak regulowała tę kwestię uchylona już Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).



Zasada jawności zawarta w PZP nie ma jednak charakteru absolutnego – jednym z wyjątków od tej reguły jest określone w art. 18 ust. 3 PZP uprawnienie wykonawcy do zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa po spełnieniu ustawowych wymogów. Jak stanowi art. 18 ust. 3 PZP, „nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”.

Pomimo że poprzednia ustawa, obowiązująca do 31 grudnia 2020 r., została zastąpiona w całości nową ustawą, regulacja dotycząca zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa ma analogiczną treść, stąd orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wydane na gruncie poprzedniej ustawy będzie miało niewątpliwie zastosowanie również na gruncie nowej ustawy.

Analizując ostatnie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, można jednak wyprowadzić wniosek, że coraz silniej rysuje się tendencja do przyjmowania, iż „wykazanie” w rozumieniu art. 18 ust. 3 PZP (poprzednio art. 8 ust. 3 PZP) należy traktować w sposób zbliżony do „udowodnienia”. Wykonawcy muszą mieć świadomość, że aby utrzymać informacje z oferty lub uzupełnianych dokumentów i oświadczeń w tajemnicy, wykonawca musi dochować szczególnej staranności.

Orzecznictwo KIO

Wydawane ostatnio wyroki Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzają stosowanie przez KIO interpretacji utożsamiającej pojęcie „wykazania” i „udowodnienia” dla oceny skuteczności zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa, co niewątpliwie zasługuje na baczną uwagę wykonawców. KIO stoi na stanowisku, że użyte przez ustawodawcę sformułowanie w art. 8 ust. 3 ustawy (obecnie art. 18 ust. 3 PZP), w którym akcentuje się obowiązek „wykazania”, oznacza coś więcej aniżeli samo wyjaśnienie (uzasadnienie) powodów objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Z pewnością za takie „wykazanie” nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa wynikającej aktualnie z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1010; dalej: „UZNK”). Ponadto, stosownie do art. 8 ust. 3 ustawy (obecnie art. 18 ust. 3 PZP), wykonawcy mają obowiązek wykazania zasadności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków. Przyjęcie odmiennej argumentacji pozwoliłoby wykonawcom biorącym udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dokonywanie zastrzeżeń informacji zawartych w ofertach, bez konieczności podjęcia uprzednich konkretnych działań zapewniających zachowanie ich poufności, co mogłoby prowadzić do złamania kolejnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców[1].

[1]Por. wyrok KIO z dnia 27 sierpnia 2020 r., sygn. akt KIO 1843/20; wyrok KIO z dnia 2 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2576/20; wyrok KIO z dnia 14 października 2020 r., sygn. akt KIO 1747/20.

Izba przyjmuje, że **warunkiem skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest przedstawienie dowodów** potwierdzających treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Innymi słowy, wykonawca zastrzegający informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa powinien dołączyć do uzasadnienia takiego zastrzeżenia dowody, z których wynika, że zastrzegane informacje spełniają przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK[2]. Nie można wykluczyć, że szczegółowe „wykazanie” bez załączania dowodów może w konkretnym przypadku zostać uznane za wystarczające. Jednakże z doświadczenia autorów wynika, że brak przedstawienia dowodów znacznie zmniejsza szanse wykonawcy na późniejszą skuteczną obronę w Krajowej Izbie Odwoławczej. Jak zatem podejść do spełnienia obowiązku dowodowego w celu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa?

Przedstawianymi przez wykonawców dowodami, załączanymi do uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, mogą być przyjęte u wykonawcy polityki bezpieczeństwa dla danej grupy informacji, stosowane klauzule poufności w umowach z pracownikami lub z kontrahentami dla określonego rodzaju informacji, oferty od kontrahentów zawierające klauzule poufności, a także dodatkowo dowody poniesienia kosztów wyszkolenia osób zgłoszonych do realizacji zamówienia publicznego, oświadczenia podmiotów trzecich (niezależnych od wykonawcy) o doborze rozwiązania na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego czy nawet dokumenty wskazujące na wyniki innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, z których wynika, że wykonawca ma przewagę rynkową nad konkurentami w odniesieniu do oferowanej ceny.

Ale wymagania Izby niekiedy idą jeszcze dalej. Jak przyjęła ostatnio KIO, oświadczenia spółek w zakresie określenia zasad dostępu do systemów informatycznych mają jedynie walor oświadczeń własnych wykonawcy, tym samym nie są wiarygodnym dowodem, że zastrzeżone informacje są faktycznie utrzymywane w poufności. Nie chodzi też o to, aby wykonawca, uzasadniając zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, powoływał się na jakiegokolwiek środki dotyczące jakichkolwiek informacji, ale **chodzi o środki chroniące poufność konkretnie tego rodzaju informacji, jakie zostały w danym postępowaniu zastrzeżone**[3]. Ponownie zatem autorzy podkreślają, że nawet dobre dowody załączone do uzasadnienia tajemnicy mogą nie przynieść zakładanego efektu, jeżeli w treści uzasadnienia wykonawca nie odniesie

się do istotności danego dowodu w kontekście konkretnych informacji w ramach konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co istotne, Izba również wskazuje na istotność momentu skutecznego złożenia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla określonych informacji jako chwilę złożenia oferty w postępowaniu, nie zaś w trakcie postępowania odwoławczego[4]. Analogicznie, jeżeli zastrzeżenie tajemnicy dotyczy wyjaśnień czy dokumentów składanych na wezwanie zamawiającego, wykazanie musi nastąpić najpóźniej wraz ze złożeniem tych materiałów.

W świetle coraz większych wymogów stawianych przez Krajową Izbę Odwoławczą za ryzykowną praktykę należy uznać sytuację, w których wykonawcy powielają przygotowany wzór uzasadnienia informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa, bazujący na przywołaniu przepisów prawa i ogólnych stwierdzeniach. W takim przypadku trudno liczyć na skuteczne utrzymanie zastrzeganych informacji w tajemnicy.



[2] Por. np. wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2020 r., sygn. akt KIO 2469/19.

[3] Por. wyrok KIO z dnia 28 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 3483/20.

[4] Por. wyrok KIO z dnia 20 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2781/20.

Dochodzenie odszkodowań od zamawiających przez wykonawców bardziej realne

Tomasz Krzyżanowski

Dochodzenie odszkodowań od zamawiających, którzy naruszyli przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”)[1], jest trudne z różnych przyczyn. Jedną z poważniejszych przeszkód stanowiło do tej pory dominujące w orzecznictwie i poglądach doktryny podejście, że aby w ogóle o odszkodowaniu pomyśleć, wykonawca musiał wcześniej wykorzystać wszystkie środki ochrony prawnej z ustawy PZP, tj. odwołać się do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”), a potem złożyć skargę do sądu okręgowego.

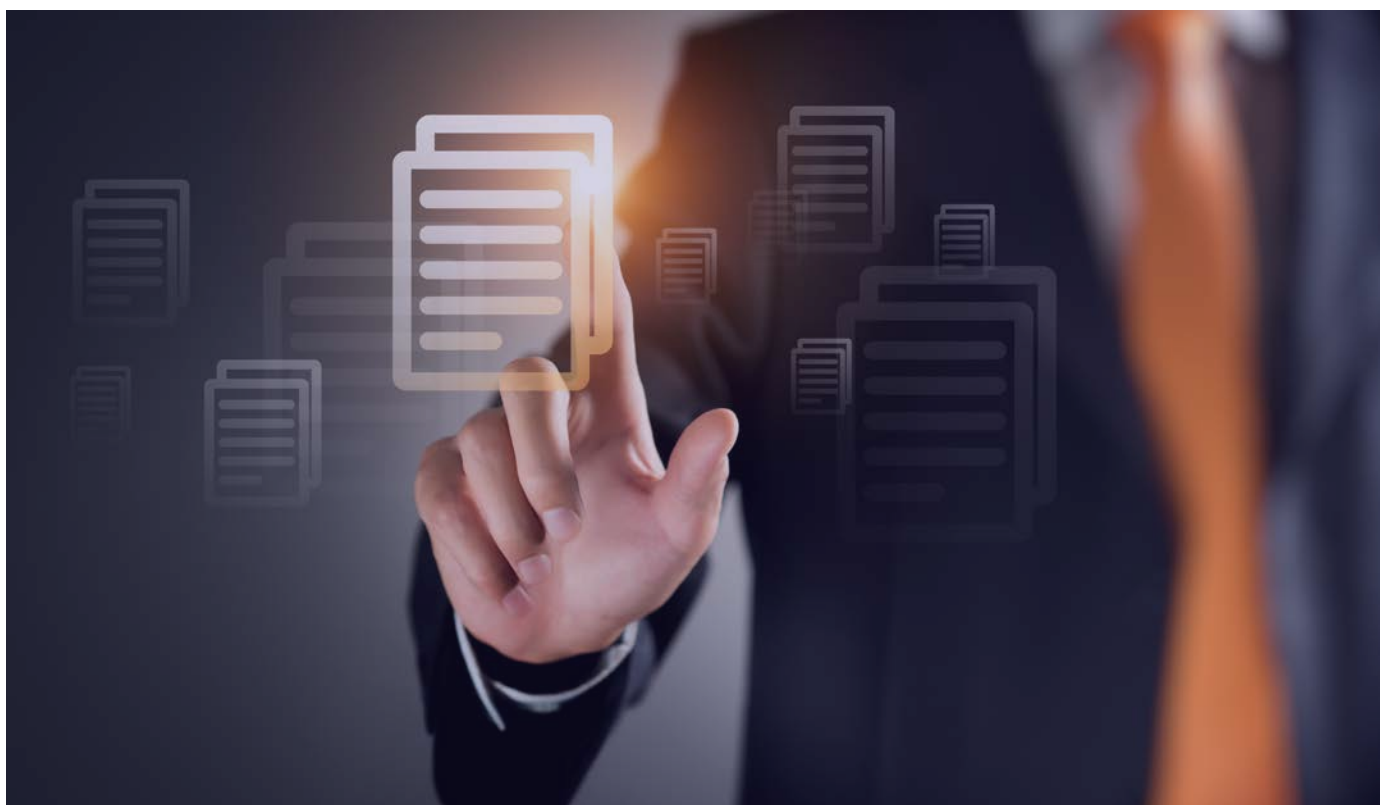
W dniu 25 lutego 2021 r. Sąd Najwyższy podjął uchwałę w sprawie o sygn. akt III CZP 16/20, która diametralnie zmienia sytuację. Sąd stwierdził m.in., że:

*„Dochodzenie naprawienia szkody przez wykonawcę, którego oferta nie została wybrana wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), **nie***

wymaga uprzedniego stwierdzenia naruszenia przepisów tej ustawy prawomocnym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej lub prawomocnym orzeczeniem sądu wydanym po rozpoznaniu skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej”.

Skutkiem uchwały będzie znaczne ułatwienie w ubieganiu się o odszkodowanie, w przypadku gdy jako wykonawca oceniamy działania zamawiającego jako sprzeczne z PZP. Przede wszystkim cenne jest, iż wykonawcy będą mogli zaniechać kosztownego i długotrwałego postępowania skargowego. Jednocześnie w ocenie autora, pomimo jednoznacznego stanowiska Sądu Najwyższego, nie jest rekomendowane zaniechanie złożenia odwołania do KIO. Zdecydowanie trudniej będzie w praktyce dochodzić roszczeń, jeżeli pominie się stosunkowo tani i szybki środek ochrony prawnej, jakim jest odwołanie. Byłoby to działanie nierozsądne.

[1] Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).



DOBRE PRAKTYKI

Opublikowano nowe rekomendacje Prezesa UZP dotyczące zamówień na zestawy komputerowe

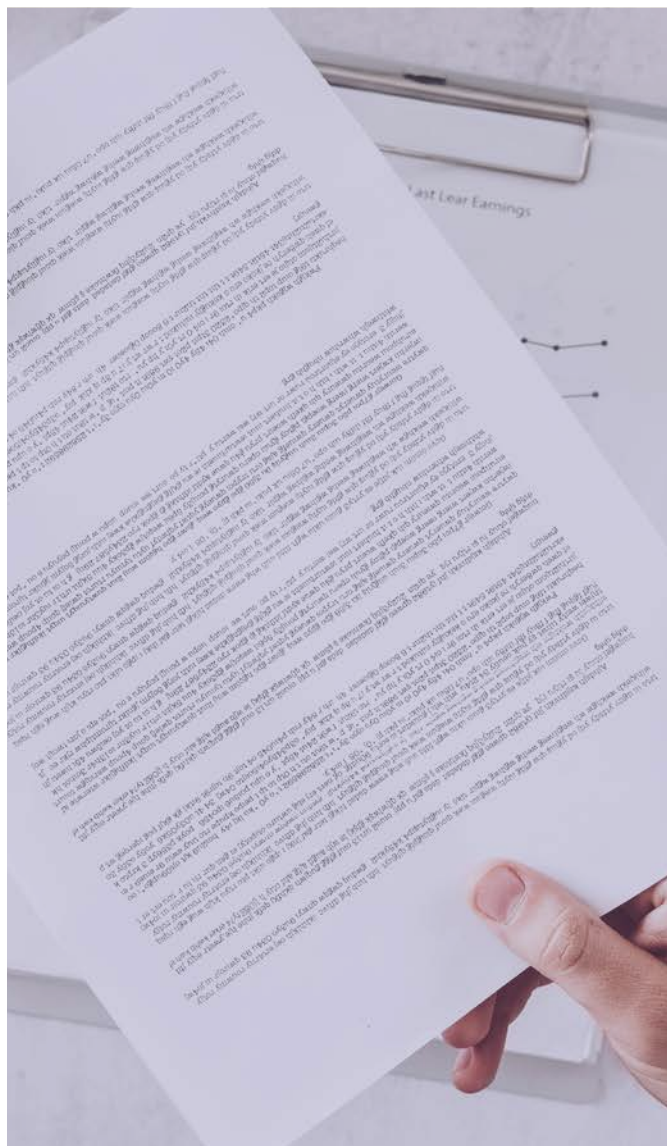
Tomasz Krzyżanowski

W dniu 4 marca 2021 r. Urząd Zamówień Publicznych opublikował Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „Udzielenie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych”. Dokument można znaleźć tutaj: [klik](#).

Dokument jest efektem ponad rocznych prac, rozpoczętych pod koniec 2019 r. Do współpracy przy tworzeniu Rekomendacji Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Pan Hubert Nowak zaprosił między innymi Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji, której jednym z dwóch przedstawicieli był prawnik z Kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy Sp. j. – radca prawny Tomasz Krzyżanowski.

Powstały dokument ma na celu wsparcie Zamawiających w procesie udzielania zamówień na zestawy komputerowe, w tym zwłaszcza na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia. Założeniem, którym kierował się UZP było stworzenie dokumentu stricte technicznego, zawierającego praktyczne wskazówki dotyczące formułowania zapisów w dokumentacji zamówienia na dostawę zestawów komputerowych.

Jednocześnie warto pamiętać, że toczą się również prace nad rekomendacjami dotyczącymi zamawiania systemów IT, w których z ramienia Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji bierze udział partner Kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy – radczyni prawna Agnieszka Wachowska. W dniu 17 marca 2021 r. został opublikowany przez Urząd Zamówień Publicznych kolejny II tom tych rekomendacji pn. „OPZ i przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na system informatyczny”. Dokument podlega konsultacjom publicznym do dnia 23 kwietnia 2021 r. Dokument można znaleźć tutaj: [klik](#).



INSTYTUCJE

Nabór do Rady Zamówień Publicznych

Piotr Nepelski
.....

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes UZP”) rozpoczął nabór uzupełniający do Rady Zamówień Publicznych (dalej: „Rada”).

Czym jest Rada?

Rada jest organem doradczo-opiniodawczym przy Prezesie UZP, a do jej obowiązków należy w szczególności:

- wyrażanie opinii w szczególnie istotnych sprawach systemu zamówień, przedstawionych Radzie przez Prezesa UZP;
- opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących zamówień, przedstawionych Radzie przez Prezesa UZP;
- opiniowanie sprawozdania z funkcjonowania systemu zamówień;
- ustalanie zasad etyki zawodowej osób wykonujących określone w ustawie zadania w systemie zamówień;
- wykonywanie innych zadań zleconych przez Prezesa UZP.

W skład Rady wchodzi od 10 do 15 członków.

Kto może być członkiem Rady?

Członkami Rady mogą być osoby, które:

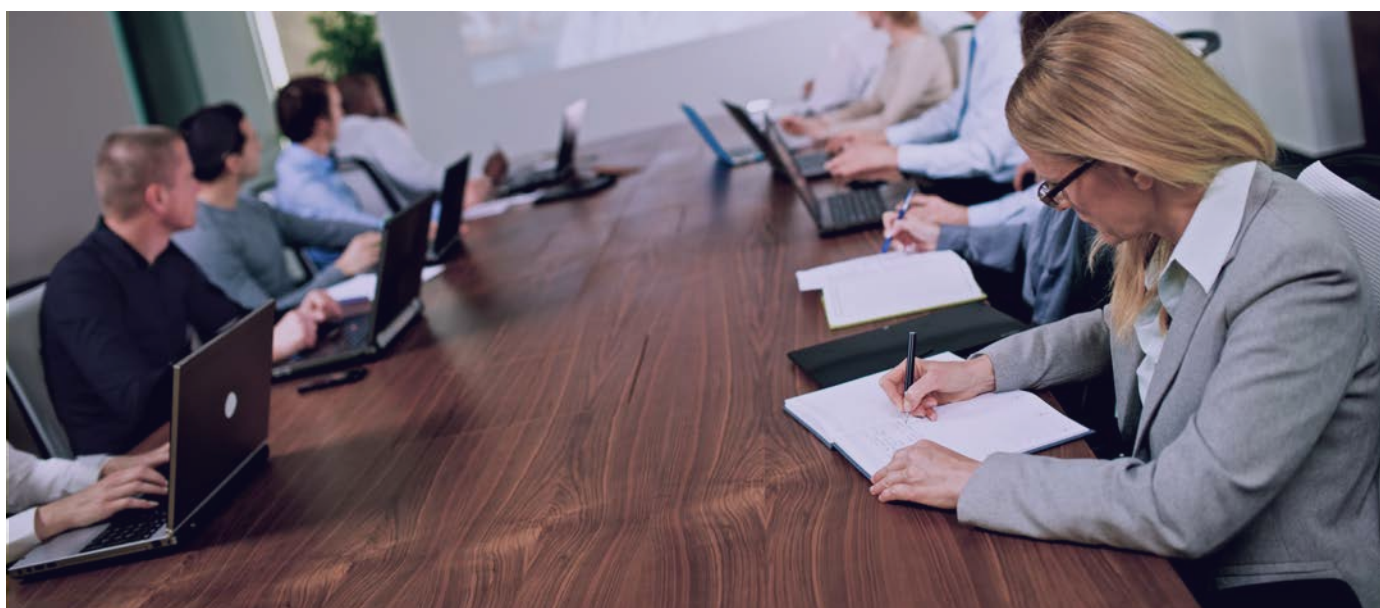
- są obywatelami polskimi;
- korzystają z pełni praw publicznych;
- nie były skazane prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- mają wiedzę i autorytet dające rękojmię prawidłowej realizacji zadań Rady.

Termin zgłoszenia kandydatury

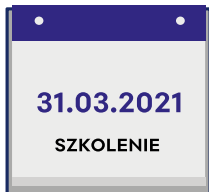
Termin zgłaszania kandydatur wynosi 60 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BIP na stronie podmiotowej Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii (decyduje data wpływu wersji papierowej do Ministerstwa). Publikacja nastąpiła w dniu 23 lutego 2021 r., a więc upływa 24 kwietnia 2021 r.

Szczegóły ogłoszenia dostępne są pod adresami:

- <https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/nabor-uzupelniajacy-do-rady-zamowien-publicznych>;
- <https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/nabor-uzupelniajacy-do-rady-zamowien-publicznych>.



NADCHODZĄCE WYDARZENIA



Akademia e-Przetargów

Podczas szkolenia dowiesz się:

- jak praktycznie implementować nowe przepisy i wymagania,
- jak przygotować organizację do wdrożenia elektronicznych przetargów,
- na jakie aspekty nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwrócić szczególną uwagę,
- jak krok po kroku przygotować i przeprowadzić postępowanie.

Prelegent: r.pr. Tomasz Krzyżanowski

[Więcej informacji >>](#)

PUBLIKACJE



Zamówienia Publiczne Doradca nr 2/2021:

- **r.pr. Joanna Dworak, r.pr. Tomasz Krzyżanowski** – „Skuteczne wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa w orzecznictwie Krajowej Izby odwoławczej”

[Więcej informacji >>](#)

ZESPÓŁ PZP



Agnieszka Wachowska
Radca prawny, Partner
agnieszka.wachowska@traple.pl



Tomasz Krzyżanowski
Radca prawny, Senior Associate
tomasz.krzyżanowski@traple.pl



Piotr Nepelski
Radca prawny, Senior Associate
piotr.nepelski@traple.pl



Joanna Dworak
Radca prawny, Senior Associate
joanna.dworak@traple.pl



Karolina Grochecka-Goljan
Adwokat, Senior Associate
karolina.grochecka@traple.pl



Małgorzata Kotwica
Associate
malgorzata.kotwica@traple.pl

Artykuły zamieszczone w niniejszym materiale nie stanowią porady prawnej. Osoby zainteresowane uzyskaniem bardziej szczegółowych informacji dotyczących omawianych kwestii proszone są o bezpośredni kontakt z prawnikami kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy.

Pytania prosimy kierować na adres:
pzp@traple.pl

Redaktor newslettera:
r.pr. Joanna Jastrzęb
adw. Karolina Grochecka-Goljan