

LUTY 2021

# NEWSLETTER

## FINTECH

### W NUMERZE:

- Projektowane zmiany prawne
- Inicjatywy UKNF
- Inicjatywy innych organów krajowych
- Inicjatywy EBA, EIOPA oraz ESMA
- Newsy sektora FinTech – luty 2021

Trape  
Konarski  
Podrecki  
& Wspólnicy

# TKP

# I. Zmiany prawne:

## 1. Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (dalej jako: „Projekt”) – [\[link\]](#):

- Projekt znajduje się na etapie prac Sejmowych. Opublikowano sprawozdanie z prac Komisji Finansów Publicznych, w ramach których miało miejsce pierwsze czytanie Projektu;
- do najważniejszych zmian zawartych w Projekcie należy zaliczyć:



- ◆ **rozszerzenie katalogu instytucji obowiązanych**, m. in. o przedsiębiorców prowadzących działalność polegającą na sporządzaniu deklaracji, prowadzeniu ksiąg podatkowych, udzielaniu porad, opinii lub wyjaśnień z zakresu przepisów prawa podatkowego lub celnego (art. 1 pkt 4 lit .a Projektu);
- ◆ **rozszerzenie katalogu podmiotów obowiązanych do przekazywania informacji do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych** m. in. o: spółki partnerskie, spółki europejskie, spółdzielnie, spółdzielnie europejskie oraz fundacje (art. 1 pkt 32 Projektu);
- ◆ **wprowadzenie przepisów ustanawiających dwie nowe kategorie działalności regulowanej**, tj. działalności na rzecz spółek lub trustów oraz działalności w zakresie walut wirtualnych (art. 1 pkt 57 Projektu).

## 2. Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (dalej jako: „Projekt”) – [\[link\]](#):

- najistotniejsze zmiany prawne przewidziane w Projekcie obejmują:
  - ◆ wyłączenie Narodowego Banku Polskiego oraz Banku Gospodarstwa Krajowego z obowiązku stosowania CAF (ang. *confirmation of the availability of funds*), tj. potwierdzenia dostępności środków na prowadzonych rachunkach płatniczych (art. 1 pkt 1 Projektu);
  - ◆ obowiązek dostarczania dodatkowych dokumentów przy składaniu wniosku o wpis do rejestru małych instytucji płatniczych, tj.:
    - opisu mechanizmów kontroli wewnętrznej związanych z zapobieganiem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
    - kopii umowy rachunku płatniczego służącego do wykonywania transakcji płatniczych;
    - opisu innej działalności w przypadku wykonywania przez małą instytucję płatniczą działalności o charakterze hybrydowym (zob. art. 1 pkt 5 lit. a Projektu);

- ◆ zmniejszenie obciążeń regulacyjnych w odniesieniu do działalności biur usług płatniczych (w szczególności art. 1 pkt 7 i 10 Projektu);
- **Projekt znajduje się obecnie na etapie konsultacji publicznych.** Działając w imieniu organizacji branżowej, Kancelaria zgłosiła szereg uwag do jego treści.

### 3. Projekt ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (dalej jako: „Projekt”) – [\[link\]](#):

- celem Projektu (najnowsza wersja pochodzi z dnia 3 lutego 2021 r. i została przesłana do podmiotów biorących udział w pracach nad Projektem) jest implementacja do polskiego porządku prawnego postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (dalej jako: „EKŁE”);
- w treści projektowanych przepisów znalazła się **usługa fakultatywnego obciążenia rachunku**, która została zdefiniowana jako usługa „polegająca na pośredniczeniu przez dostawcę usług komunikacji elektronicznej w sprzedaży towarów lub świadczeniu usług lub pośredniczeniu w płatności za te towary lub usługi, której wartość jest uwzględniana na rachunku za wykonane usługi komunikacji elektronicznej” (art. 2 pkt 76 Projektu);
- szczegółowe postanowienia dotyczące tej usługi zostały zawarte w art. 344-345 Projektu. Zgodnie z ich treścią:
  - ◆ świadczenie usługi fakultatywnego obciążenia rachunku wymagać będzie uprzedniej zgody abonenta;
  - ◆ dostawca usług komunikacji elektronicznej zobowiązany będzie do oferowania co najmniej 4 progów kwotowych, wynoszących odpowiednio: 0, 35, 70 oraz 100 zł;
  - ◆ dostawca usług komunikacji elektronicznej zobowiązany będzie do autoryzacji usługi przy pomocy jednego z elementów uwierzytelniania należącego do kategorii: wiedza, posiadanie, bądź cechy charakterystyczne abonenta;
- przytoczone wyżej propozycje budzą szereg wątpliwości, które dotyczą w szczególności:
  - ◆ **zastosowania tzw. mechanizmu opt-in**, zgodnie z którym dla świadczenia usługi fakultatywnego obciążenia rachunku wymagana jest uprzednia zgoda abonenta, podczas gdy ustawodawca unijny posłużył się mechanizmem umożliwiającym rezygnację z możliwości świadczenia tego rodzaju usług (tzw. **model opt-out**, zob. załącznik VI część A lit. h do EKŁE);
  - ◆ nieadekwatności przyjętych progów kwotowych, które nie przystają do specyfiki oferowanych w ten sposób usług.

## II. Wybrane inicjatywy UKNF:

### 1. List przewodniczącego KNF z dnia 15 lutego 2021 r. pt. „Cyberbezpieczeństwo elektronicznych kanałów dostępu do usług bankowych” – [\[link\]](#):

- jak stwierdza UKNF odbierane przez urząd sygnały jednoznacznie świadczą o utrzymującej się niskiej świadomości klientów w zakresie zagrożeń i ryzyk związanych z wykorzystaniem nowoczesnych technologii oraz o niedostatecznej znajomości podstawowych zasad bezpieczeństwa przy korzystaniu ze zdalnych kanałów dostępu do usług w sektorze finansowym. Z uwagi na powyższe, organ nadzoru wyraża zaniepokojenie zaobserwowanymi ostatnio działaniami dostawców, które jego zdaniem mogą wpłynąć negatywnie na profil i poziom ryzyka związanego z bezpieczeństwem danych i środków finansowych klientów tego sektora;
- związku z powyższym, UKNF oczekuje m.in., że:
  - ◆ **rozwiązania wpływające na bezpieczeństwo środków finansowych klientów (za które zdaniem organu można uznać również decyzję o możliwości niestosowania silnego uwierzytelnienia w odniesieniu do zdalnych elektronicznych transakcji płatniczych o niskim poziomie ryzyka), będą wdrażane w sposób pozwalający klientom na wyrażenie celowej i świadomej decyzji, podjętej z wykorzystaniem elektronicznego kanału dostępu lub innej zdefiniowanej w umowie formie komunikacji.** Elementem poprzedzającym jej podjęcie powinna być akceptacja informacji o potencjalnym ryzyku utraty środków w przypadku wyłączenia SCA dla transakcji niskokwotowych;
  - ◆ wybór stosowanej przez dostawcę usług umownej formy komunikacji z klientem oraz przyjęte w związku z nią metody ochrony powinny zostać poprzedzone pogłębioną analizą ryzyka, która ukierunkowana będzie na zabezpieczenie danych oraz informacji, z uwzględnieniem aspektów użyteczności i jakości interakcji użytkownika z systemem bankowości elektronicznej;
- UKNF oczekuje ponadto, że wzmocnienie działań w zakresie budowania świadomości klientów w obszarze zagrożeń związanych z wykorzystaniem nowych technologii będzie miało bezpośrednie odzwierciedlenie w poziomie bezpieczeństwa ich środków. Organ nadzoru stwierdził przy tym, że **działania dostawców usług bankowych w tym zakresie będą podlegały analizie i ocenie w toku czynności nadzorczych.**



## 2. Komunikat UKNF z dnia 11 lutego 2021 r. dot. interpretacji art. 31 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych – [\[link\]](#):

- opublikowany komunikat UKNF skierowany jest do zakładów ubezpieczeń oferujących ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, w związku z wydaniem zaleceń na podstawie art. 361 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, dotyczących dostosowania działalności do wymogów, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (dalej jako: „**u.u.o.**”);
- jak wskazano w treści komunikatu:
  - ◆ pod koniec zeszłego roku KNF wydała zalecenia dla szeregu zakładów ubezpieczeń, które nie respektowały uprawnienia nowego właściciela pojazdu mechanicznego do wypowiedzenia zawartej umowy OC w przypadku, gdy w jej toku doszło do przeniesienia lub przejścia prawa własności pojazdu, przy czym nabywca był jednocześnie ubezpieczającym (tj. podmiotem, który pierwotnie zawarł wypowiedzianą umowę);
  - ◆ **KNF oczekuje od wszystkich ubezpieczycieli przyjęcia jednolitej interpretacji i prawidłowego stosowania art. 31 ust. 1 u.u.o.**, a także przedstawiła argumentację, na bazie której sformułowano zalecenia;
  - ◆ art. 31 ust. 1 u.u.o. odnosi się do wszystkich przypadków przeniesienia lub przejścia prawa własności pojazdu ubezpieczonego w ramach umowy ubezpieczenia OC, w tym również do przypadków, w których nabywcą pojazdu jest ubezpieczający w ramach umowy ubezpieczenia OC, który zawarł ją nie będąc jeszcze właścicielem tego pojazdu;
- do wskazanego tu stanowiska odwołuje się również komunikat UKNF z dnia 11 lutego 2021 r. dla nabywców pojazdów mechanicznych, ubezpieczonych w ramach umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych – [\[link\]](#).



## 3. Informacja UKNF z dnia 4 lutego 2021 r. dotycząca rozszerzenia listy pytań i odpowiedzi dot. ESEF o nowe zagadnienia – [\[link\]](#):

- UKNF opublikował rozszerzoną wersję Q&A dotyczących Jednolitego Europejskiego Formatu Raportowania;
- w ramach nowych odpowiedzi odniesiono się m.in. do kwestii:
  - ◆ katalogu podmiotów objętych obowiązkiem stosowania ESEF;
  - ◆ badania sprawozdań zgodnych z ESEF przed biegłych rewidentów;
  - ◆ podpisywania sprawozdań ESEF.



#### 4. Publikacja UKNF z dnia 25 stycznia 2021 r. pt. „Kolejne nadzory ostrzegają inwestorów o ryzyku związanym z inwestowaniem w kryptoaktywa” – [\[link\]](#):

- UKNF ponownie zwraca uwagę na ryzyka związane z inwestowaniem w kryptoaktywa oraz przypomina, iż ten segment rynku finansowego nie podlega szczególnej regulacji zarówno na szczeblu krajowym, jak również europejskim;
- UKNF przywołuje również opublikowane przez siebie ostrzeżenie z dnia 11 stycznia 2021 r. oraz podobne stanowisko brytyjskiego organu nadzoru nad rynkiem finansowym (FCA).

### III. Wybrane inicjatywy innych organów krajowych:

#### 1. Publikacja PUODO z dnia 19 stycznia 2021 r. pt. „Wspólne opinie EROD i EIOD ws. nowych zestawów standardowych klauzul umownych” – [\[link\]](#):

- PUODO przekazuje informację o publikacji wspólnych opinii Europejskiego Rady Ochrony Danych (dalej jako: „EROD”) oraz Europejskiego Inspektora Ochrony Danych (dalej jako: „EIOD”) w odniesieniu do projektów standardowych klauzul umownych dotyczących:
  - ◆ umów pomiędzy administratorami a podmiotami przetwarzającymi [\[link\]](#);
  - ◆ przekazywania danych osobowych do państw trzecich [\[link\]](#).

#### 2. Komunikat GIIF nr 29 w sprawie stosowania art.180a ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2020 r. poz. 971, z późn. zm.) – [\[link\]](#):

- komunikat GIIF dotyczy wątpliwości związanych z treścią art. 180a u.p.p., w którym zwolniono z obowiązku przekazania do GIIF informacji o tzw. transakcjach ponadprogowych w przypadku transferu środków pieniężnych stanowiących wsparcie finansowe udzielone w ramach programu rządowego lub samorządowego w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych;
- zdaniem GIIF, **zwolnienie to obejmuje zarówno transfery środków kierowane do podmiotów jako wsparcie finansowe, jak i ewentualne transfery środków stanowiące zwrot udzielonego wsparcia finansowego, kierowane zwrotnie od podmiotu, który wsparcie uzyskał, do podmiotu, który wsparcia udzielił w ramach rządowego lub samorządowego programu związanego z przeciwdziałaniem COVID-19.**

**3. Komunikat GIIF nr 30 w sprawie ostrzeżenia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej dotyczącego podejmowania decyzji inwestycyjnych polegających na nabywaniu i obrocie walutami wirtualnymi (w tym kryptowalutami) za pośrednictwem podmiotów posiadających siedzibę poza terytorium Polski i innych państw członkowskich Unii Europejskiej – [\[link\]](#):**



- GIIF zwraca uwagę na ryzyko związane z nabywaniem i obrotem walut wirtualnych za pośrednictwem podmiotów, które posiadają swoją siedzibę poza terytorium RP i innych państw członkowskich UE. GIIF stwierdza, że korzystanie z takich usługodawców niesie za sobą zwiększone ryzyko uczestnictwa w procedurze prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, a także stania się ofiarą oszustwa, bądź wyłudzenia środków pieniężnych;
- GIIF odwołał się również do wydanych ostatnio publikacji UKNF, które odnoszą się do zagadnień związanych z obrotem walutami wirtualnymi.

**4. Ministerstwo Finansów informuje o utworzeniu wirtualnej piaskownicy regulacyjnej przez UKNF – [\[link\]](#):**

- MF poinformowało o utworzeniu przez KNF środowiska pozwalającego na bezpieczne testowanie rozwiązań przeznaczonych na rynek finansowy;
- w treści informacji wskazano również na warunki konieczne do wzięcia udziału w tym programie;
- o uruchomieniu piaskownicy regulacyjnej przez KNF informowaliśmy w grudniowym wydaniu Newslettera FinTech.

## **IV. Wybrane inicjatywy europejskich urzędów nadzoru:**

**1. EBA przedstawia dodatkowe wyjaśnienia w zakresie realizacji wybranych polityk związanych z pandemią COVID-19 – [\[link\]](#):**

- EBA opublikowała dodatkowe wyjaśnienia dotyczące stosowania ram nadzoru ostrożnościowego w odpowiedzi na problemy, które pojawiły się w związku z pandemią COVID-19;
- wyjaśnienia EBA stanowią aktualizację sekcji FAQ sprawozdania z realizacji wybranych polityk w związku z pandemią COVID-19, które zawiera informacje dotyczące wdrażania:
  - ◆ wytycznych EBA w sprawie moratoriów – [\[link\]](#); oraz

- ◆ wytycznych EBA w sprawie sprawozdawczości i ujawniania informacji w trakcie pandemii COVID-19 – [\[link\]](#);
- sprawozdanie to jest częścią szerszego monitorowania wdrażania polityki w zakresie COVID-19, a także stosowania istniejących zasad w tych wyjątkowych okolicznościach – [\[link\]](#).

## **2. EBA rozpoczyna ogóloeupejskie testy warunków skrajnych (ang. *stress tests*) na 2021 r. – [\[link\]](#):**

- przeprowadzanie tego rodzaju testów pozwoli na dokonanie oceny, w jakim stopniu banki są zdolne poradzić sobie z trudnościami finansowymi i gospodarczymi oraz na określenie stopnia odporności europejskiego sektora bankowego;
- w testach uczestniczyć będzie 50 banków. Wśród nich znajdują się 2 podmioty z Polski, tj. Pekao S.A. oraz PKO BP S.A. Pełna lista podmiotów znajduje się [tutaj](#);
- EBA zamierza opublikować wyniki swojego przedsięwzięcia do dnia 31 lipca 2021 r.

## **3. ESMA informuje o aktualizacji Q&A w odniesieniu do kwestii struktur rynkowych w ramach MiFID II i MiFIR – [\[link\]](#):**

- celem opracowanych Q&A jest promowanie wspólnego podejścia i praktyki nadzorczej w zakresie stosowania MiFID II (tj. dyrektywy 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych) oraz MiFIR (tj. rozporządzenia 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych);
- ESMA zapowiedziała, że prace w tym przedmiocie będą w dalszym ciągu kontynuowane, a opracowane Q&A będą w razie potrzeby aktualizowane.

## **4. EIOPA publikuje sprawozdanie na temat tendencji konsumenckich w roku 2020 – [\[link\]](#):**

- sprawozdanie przedstawia wstępne wnioski w zakresie wpływu kryzysu wywołanego przez pandemię COVID-19 na sektor ubezpieczeń i pracowniczych programów emerytalnych z perspektywy konsumenta. Przedstawione rozważania dotyczą I i II kwartału roku 2020;



- EIOPA stwierdza, że zeszłoroczne zmiany w zachowaniach konsumentów wynikają przede wszystkim z czynników zewnętrznych, takich jak pogorszenie poziomu przychodów. Wskazano również, że pomimo początkowych obaw, nie dochodziło do znaczących zakłóceń operacyjnych w działalności ubezpieczycieli. Dowody pochodzące z wywiadów z konsumentami potwierdziły, że ciągłość została zapewniona, dzięki czemu proces zakupu produktów ubezpieczeniowych, zgłaszania roszczeń i skarg lub zasięgnięcia informacji był na tyle normalny, na ile było to możliwe;
- poza wskazanym wyżej dokumentem opublikowano również grafikę podsumowującą sprawozdanie.

## 5. Europejskie urzędy nadzoru (EBA, ESMA, EIOPA) wystosowały list w sprawie projektu rozporządzenia DORA – [\[link\]](#):

- korespondencja odnosi się do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego (tzw. rozporządzenie DORA - *digital operational resilience act*) – [\[link\]](#);
- jak wynika z treści listu, **przedstawiciele europejskich urzędów nadzoru zgadzają się z głównymi założeniami DORA i popierają cel ustanowienia kompleksowych ram w zakresie cyfrowej odporności operacyjnej dla podmiotów finansowych UE** poprzez usprawnienie i wzmocnienie istniejących przepisów dotyczących usług finansowych;
- w ramach tego dokumentu, przedstawiono również szereg postulatów dotyczących treści projektowanego rozporządzenia.



## V. Wybrane inicjatywy innych instytucji zagranicznych:

### 1. Europejski Inspektor Ochrony Danych publikuje opinię w przedmiocie projektów nowych rozporządzeń unijnych – [\[link\]](#):

- opublikowane dokumenty dotyczą odpowiednio:
  - ◆ projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych i zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE (tzw. *Digital Services Act*) – zob. opinię 1/2021 [\[link\]](#);
  - ◆ projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym (tzw. *Digital Markets Act*) – zob. opinię 2/2021 – [\[link\]](#);

- EIOD z zadowoleniem przyjął wnioszek dotyczący *Digital Services Act*. W swojej opinii EIOD zalecił dodatkowe środki mające na celu zwiększenie ochrony osób fizycznych w odniesieniu do moderowania treści, reklam on-line i systemów rekomendacji stosowanych przez platformy internetowe. W pozytywny sposób odniesiono się również do propozycji uchwalenia *Digital Markets Act*;
- na podstawowe założenia wskazanych wyżej projektów zwracaliśmy uwagę w treści grudniowego Newslettera FinTech.

## **2. Europejska Rada Ochrony Danych przyjęła Wytyczne w sprawie przykładów dotyczących powiadamiania o naruszeniu ochrony danych (*Guidelines on examples regarding data breach notification*) – [\[link\]](#):**

- celem wytycznych jest pomoc administratorom w podejmowaniu decyzji o tym, jak postępować w przypadku naruszenia danych i jakie czynniki powinny zostać uwzględnione przy ocenie ryzyka;
- w ramach dokumentu zawarto wykaz przypadków powiadamiania o naruszeniu danych, które krajowe organy nadzorcze uznały za najczęstsze – wśród nich uwzględniono np. ataki *ransomware*, zagubione i skradzione urządzenia itp.;
- konsultacje publiczne w sprawie wytycznych potrwać do 2 marca 2021 r. – [\[link\]](#).

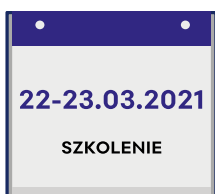
## **3. Publikacja Banku Rozrachunków Międzynarodowych pt. „Fintech regulation: how to achieve a level playing field” – [\[link\]](#):**

- publikacja stanowi głos w trwającej ostatnimi czasy debacie na temat oczekiwanych kierunków zmian regulacyjnych, które powinny wspierać uczciwą konkurencję między tradycyjnymi bankami a nowymi podmiotami z sektora *FinTech* i *BigTech*;
- w treści opracowania wskazano, że:
  - ◆ ułatwienia związane z wejściem na rynek nowych podmiotów z sektora *FinTech* i *BigTech*, którzy mogą rozszerzyć wachlarz produktów oferowanych konsumentom, nie powinny doprowadzać do nieuzasadnionych rozbieżności w zakresie obowiązków regulacyjnych, które mogłyby zagrozić pozycji konkurencyjnej dotychczasowych operatorów w stosunku do nowych uczestników rynku;
  - ◆ przyszłe ramy regulacyjne powinny obejmować wymogi prawne dotyczące bezpośrednio podmiotów z tzw. sektora *BigTech*, celem uwzględnienia ryzyka wynikającego z różnych rodzajów działalności, którą prowadzą te podmioty.

## VI. Newsy sektora FinTech – luty 2021:

1. UOKIK uznaje za niedozwolone tzw. *klauzule spreadowe* – [\[link\]](#).
2. KPRM informuje o konsultacjach w sprawie unijnego podatku cyfrowego, które są organizowane przez Komisję Europejską – [\[link\]](#).
3. KNF prowadzi kampanię informacyjną „Inwestuj świadomie!” – [\[link\]](#).

## Nadchodzące wydarzenia:

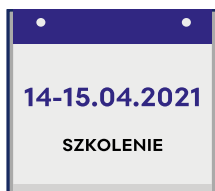


### Ochrona konsumenta - najnowsze zmiany prawne, trendy, kierunki rozwoju

Prelekcja pt. "Ochrona konsumenta a nowe technologie – szanse, ryzyka, wyzwania, czyli bezpieczna transformacja w sektorze produktów konsumenckich i handlu"

adw. prof. UEK dr hab. Jan Byrski, adw. prof. INP PAN dr hab. Paweł Podrecki

[Rejestracja >>](#)

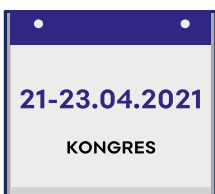


### Zmiana w przepisach AML i praktyczne aspekty ich wdrożenia

Prelekcja pt. "Outsourcing procesów AML"

Michał Synowiec

[Rejestracja >>](#)



### VI Polski Kongres Prawa Ochrony Danych Osobowych

Prelekcja pt. "Marketing internetowy a RODO – błędy i dobre praktyki"

adw. prof. UEK dr hab. Jan Byrski, adw. Henryk Hoser

[Rejestracja >>](#)

# Artykuły:

J. Byrski, M. Synowiec, Perspektywy prawnej rewolucji rynków kryptoaktywów, Parkiet, 05.02.2021 r.



## Autorzy:



**prof. UEK dr hab. Jan Byrski**  
Adwokat, Partner



**Michał Synowiec**  
Prawnik, Associate



**Michał Mrzygłód**  
Aplikant adwokacki, Junior Associate

Informacje zamieszczone w niniejszym materiale nie stanowią porady prawnej. Osoby zainteresowane uzyskaniem bardziej szczegółowych informacji dotyczących omawianych kwestii proszone są o bezpośredni kontakt z prawnikami kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy.

W przypadku pytań zapraszamy do kontaktu:  
[jan.byrski@traple.pl](mailto:jan.byrski@traple.pl)

