

NEWSLETTER

PZP



W NUMERZE:

- Jak się przygotować na wejście w życie Nowego PZP?
- Konsultacje publiczne dot. Nowego PZP: nowelizacja i akty wykonawcze
- Zakup komputerów i systemów IT przez zamawiających – pomogą nowe rekomendacje UZP
- Rekomendacje UZP na systemy informatyczne
- KIO dopuszcza testy syntetyczne w zamówieniach na dostawę komputerów (KIO 676/20)
- Statystyki Urzędu Zamówień Publicznych za I półrocze 2020 r.

Trape
Konarski
Podrecki
& Wspólnicy

TKP

NOWE PZP

Jak się przygotować do wejścia w życie Nowego PZP?

Dnia 1 stycznia 2021 r. wchodzi w życie Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019), dalej: Nowe PZP. Zastąpi ona obecnie obowiązujący akt prawny, tj. Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, t.j.).

Nowe PZP przewiduje **szereg instytucji prawnych, które nie znajdują odzwierciedlenia na gruncie obecnie obowiązujących przepisów** regulujących materię zamówień publicznych. Do dnia wejścia w życie tej ustawy, czyli do końca bieżącego roku, uczestnicy rynku zamówień publicznych powinni wypracować nowe schematy działania i przygotować wzorcowe dokumenty wykorzystywane w postępowaniach przetargowych. Nowe PZP **modyfikuje także rozwiązania, które znane są z obecnie obowiązującej ustawy**. Prowadzi to do konieczności aktualizacji stosowanych procedur oraz dokumentacji wykorzystywanej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Do wejścia w życie Nowego PZP pozostało niespełna pięć miesięcy. Jest to dobry czas, aby zarówno wykonawcy działający na rynku zamówień publicznych, jak i zamawiający publiczni zweryfikowali, czy są w pełni gotowi na wejście w życie nowej ustawy i zrobili przegląd wewnętrznej dokumentacji w tym zakresie. O tym, jakie elementy powinien obejmować proces przygotowania do obowiązywania Nowego PZP oraz jakie dokumenty warto zaktualizować pod tym kątem, zarówno zamawiający, jak i wykonawcy będą mogli się dowiedzieć z naszego newslettera PZP.

Tym artykułem rozpoczynamy cykl praktycznych publikacji odnoszących się do czynności, które powinny zostać wykonane przed 1 stycznia 2021 r. w celu należytego przygotowania się do wejścia w życie Nowego PZP. Poniżej przedstawiamy krótką listę kontrolną czynności dla zamawiającego i wykonawcy na rynku zamówień publicznych – co należy zrobić, jakie dokumenty zaktualizować, aby być zgodnym z Nowym PZP po 1 stycznia 2021 r.? Szersze opisy poszczególnych działań oraz rekomendacje jakie poszczególne dokumenty aktualizować i na co zwrócić szczególną uwagę, będą publikowane w kolejnych numerach newslettera PZP. Zapraszamy do śledzenia!



Checklista zamawiających – prace do wykonania przed 1 stycznia 2021 r.:

- Aktualizacja wzorów umów w sprawie zamówienia publicznego.
- Aktualizacja regulaminu udzielania zamówień publicznych.
- Stworzenie wzoru analizy potrzeb i wymagań, czyli dokumentu, który musi być sporządzony przed wszczęciem postępowania dla wszystkich zamówień klasycznych o wartości równej progom unijnym i wyższej.
- Stworzenie wzoru raportu z realizacji zamówienia, wiążącego się z nowym obowiązkiem zamawiających polegającym na konieczności ewaluacji realizacji umowy.
- Aktualizacja wzorów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w Nowym PZP – specyfikacji warunków zamówienia) dla postępowań o wartości równej progom unijnym lub wyższej.
- Aktualizacja bądź stworzenie nowych wzorów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w Nowym PZP – specyfikacji warunków zamówienia dla postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne) – Nowe PZP przewiduje zupełnie nowe regulacje, w tym nowy tryb udzielania zamówienia.
- Stworzenie wzoru dokumentacji przetargowej dla tzw. zamówień bagatelnych o wartości mniejszej niż 130 tys. zł, nie mniejszej jednak niż 50 tys. zł.
- Stworzenie wzoru tzw. opisu potrzeb i wymagań.
- Zapoznanie się z nowymi wzorami planów zamówień wynikających z projektu rozporządzenia regulującego przedmiotową materię oraz z projektem rozporządzenia w sprawie wzorów ogłoszeń.
- Stworzenie lub aktualizacja regulaminu udzielania zamówień bagatelnych.
- Aktualizacja regulaminu pracy komisji przetargowej.

Checklista wykonawców – prace do wykonania przed 1 stycznia 2021 r.:

- Audyt dokumentów składanych wraz z ofertą albo na wezwanie zamawiającego pod względem wymagań nowej ustawy i ich aktualności, np. KRK musi się odnosić do nowych przepisów (nowa numeracja artykułów, weryfikacja przestępstw itp.) – stąd będzie konieczność pozyskania nowych dokumentów na potrzeby uczestnictwa w przetargach.
- Aktualizacja uzasadnienia objęcia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.
- Aktualizacja zobowiązania do udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci.
- Sporządzenie wytycznych dotyczących prawidłowego przeprowadzenia czynności self-cleaningu w związku z przepisami Nowego PZP, w tym opracowanie i wdrożenie systemu sprawozdawczości i kontroli, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Podkreślamy, że podział na czynności przygotowawcze wykonawców i zamawiających ma charakter jedynie porządkujący. Obie strony, oprócz aktualizacji podstawowych, wyżej wymienionych dokumentów, muszą zdobyć również wiedzę na temat wzajemnych praw i obowiązków na rynku zamówień publicznych po 1 stycznia 2021 r. Wykonawca, choć nie przygotowuje wzoru umowy w

postępowaniu, musi być świadomy brzmienia nowych przepisów, aby należycie zadbać o własny interes. Na przykład bardzo istotna jest wiedza o klauzulach obowiązkowych i niedozwolonych, które będą obowiązywały od 1 stycznia 2021 r.

Warto również śledzić informacje na temat prac legislacyjnych, nie jest bowiem wykluczone, że przepisy Nowego PZP zostaną jeszcze zmienione. Na przykład 24 lipca 2020 r. opublikowany został projekt nowelizacji Nowego PZP, który do 14 sierpnia 2020 r. poddany jest konsultacjom publicznym. Zgodnie z tym projektem zamawiający będzie musiał ustanowić limit kar umownych, i to maksymalnie na poziomie 20% wynagrodzenia umownego. Obecnie jest to jednak tylko projekt, nie jest więc przesądzone, że ustawa zostanie w taki sposób znowelizowana. Szerzej na temat propozycji noweli Nowego PZP piszemy w artykule „Konsultacje publiczne dot. Nowego PZP: nowelizacja i akty wykonawcze”.

W kolejnym numerze przedstawimy temat audytu wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – opiszemy zwłaszcza, na co zwrócić szczególną uwagę przy dokonywaniu weryfikacji aktualności wzorów umów w sprawie zamówienia publicznego w związku z wejściem w życie Nowego PZP.



Konsultacje publiczne dot. Nowego PZP: nowelizacja i akty wykonawcze

Nowa ustawa Prawo zamówień publicznych (dalej: „Nowe PZP”), uchwalona w dniu 11 września 2019 r., wchodzi w życie 1 stycznia 2021 r. Długie vacatio legis pozwoliło ustawodawcy na spokojną weryfikację uchwalonego aktu prawnego. W konsekwencji uznano za konieczne wprowadzenie zmian do ustawy jeszcze przed jej wejściem w życie. Co również istotne, Nowe PZP odwołuje się do 18 aktów wykonawczych, które muszą zostać uchwalone, zanim ustawa zacznie obowiązywać. Nowelizacja Nowego PZP oraz projekty dwóch rozporządzeń zostały właśnie skierowane do konsultacji publicznych. Jedną z organizacji, która została poproszona o konsultacje treści ww. projektów, jest Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, w której aktywnie działają eksperci kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy.

Poniżej przedstawiamy listę konsultowanych obecnie przez Ministerstwo Rozwoju i Urząd Zamówień Publicznych projektów aktów prawnych:

1. Projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych:

- link do projektu: <https://legislacja.gov.pl/projekt/12336304/katalog/12702311#12702311>;
- termin zgłoszenia uwag do Ministerstwa Rozwoju upływa 14 sierpnia 2020 r.

2. Projekt Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie planu postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

- link do projektu: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12336302/katalog/12702219#12702219>;
- termin zgłoszenia uwag do Ministerstwa Rozwoju upływa 7 sierpnia 2020 r.

3. Projekt Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych:

- link do projektu: <https://uzp.bip.gov.pl/projekty-rozporzadzen/projekt-rozporzadzenia-ministra-rozwoju-w-sprawie-ogloszen-zamieszczanych-w-bzp.html>;
- termin zgłoszenia uwag do Urzędu Zamówień Publicznych upływa 14 sierpnia 2020 r.

II. Zakres zmian w projekcie ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu proponowane zmiany Nowego PZP są efektem analizy przepisów ustawy w okresie ich vacatio legis oraz powstałej w jej wyniku potrzeby doprecyzowania brzmienia poszczególnych przepisów celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, jakie mogą powstać w związku ze stosowaniem tych przepisów. Najważniejsze zmiany obejmują:

- Doprecyzowanie przepisów dotyczących nowego trybu podstawowego.
- Doprecyzowanie przepisów dotyczących umów – szczególnie zwraca uwagę propozycja uszczegółowienia klauzuli obowiązkowej z art. 439 Nowe PZP, zgodnie z którą **łącznie maksymalna wysokość kar umownych, jaką będzie mógł przewidzieć zamawiający w projekcie umowy, będzie wynosić 20% wartości netto umowy.**
- Doprecyzowanie przepisów dotyczących zakresu kontroli.
- Inne zagadnienia, w tym zmiany dostosowujące brzmienie przepisów do przepisów dyrektyw oraz poprawienie odesłań lub doprecyzowanie niektórych kwestii.

Uchwalenie Nowego PZP spowodowało również konieczność **dostosowania przepisów Ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, tak aby razem z Nowym PZP tworzyły spójny system.** Zgodnie z uzasadnieniem do nowelizacji zidentyfikowane jako wymagające dostosowania do Nowego PZP zostały te przepisy ustawy o umowie koncesji, które w założeniu mają regulować w sposób analogiczny lub taki sam obszary tematyczne dotyczące w szczególności:

- Definicji zamawiającego.
- Wyłączeń stosowania ustawy o umowie koncesji.
- Określenia progu stosowania przepisów ustawy o umowie koncesji do zawierania umów – próg stosowania ustawy o koncesji po proponowanej zmianie określa się analogicznie jak w Nowym PZP, tj. zamiast 30 tys. euro wskazuje się kwotę 130 tys. zł.

- Przepisów regulujących informację w sprawie aktualizacji co dwa lata wartości progu unijnego dla umów koncesji, podawaną przez Komisję Europejską w formie komunikatu, co wymaga dostosowania obowiązujących progów w przepisach wykonawczych.
- Koncesji mieszanych obejmujących jednocześnie różne rodzaje umów koncesji (roboty budowlane, usługi, usługi społeczne i inne szczególne usługi) oraz udzielanych na podstawie różnych reżimów prawnych, tj. obejmujących zarówno umowy koncesji, jak i zamówienia klasyczne, zamówienia sektorowe, zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz zamówienia objęte wyłączeniem z art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.
- Uwzględnienia wśród zasad zawierania umów koncesji konieczności wykrywania i eliminowania konfliktów interesów.
- Umów koncesji zastrzeżonych oraz umów na usługi społeczne i inne szczególne usługi, mających służyć uwzględnieniu aspektów społecznych przy udzielaniu i realizacji umów koncesji na roboty budowlane lub usługi.

- Obligatoryjnych i fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania w sprawie zawarcia umowy koncesji oraz kryteriów oceny ofert.
- Zasad wnoszenia skarg do sądu w ramach środków ochrony prawnej w postępowaniach o zawarcie umowy koncesji.

Projekt ustawy w zakresie nowelizacji Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa PWPZP”) obejmuje zmiany niezbędne, odnoszące się do przepisów zmienionych tą ustawą w zakresie występujących w nich odesłań do nowej numeracji Nowego PZP. Zmiana poświęcona przepisom ustawy o umowie koncesji w obrębie przepisów ustawy PWPZP jest konieczna, aby uniknąć równoległego wejścia w życie dwóch różnych zmian w ramach tego samego przepisu. Po zakończeniu konsultacji należy się spodziewać skierowania projektów to dalszego procesowania w Sejmie. Będziemy informować na bieżąco w kolejnych numerach newslettera PZP kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy o dalszych losach projektów.



AKTUALNOŚCI

Zakup komputerów i systemów IT przez zamawiających – pomogą nowe rekomendacje UZP

Pod koniec 2019 r. Urząd Zamówień Publicznych (dalej: „UZP”) zainicjował konsultacje z organizacjami branżowymi w zakresie aktualizacji bądź stworzenia na nowo dokumentów: Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych. *Rekomendacje* (2012 r.; dalej: „Rekomendacje ds. komputerów”) oraz *Udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne. Rekomendacje* (2009 r.; dalej: „Rekomendacje ds. systemów”).

UZP zaprosił do udziału w pracach przedstawicieli następujących organizacji: Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Izba Gospodarki Elektronicznej, Związek Cyfrowa Polska, Polskie Towarzystwo Informatyczne oraz Polski Związek Ośrodków Przetwarzania Danych. Są to zatem organizacje branżowe, które aktywnie działają na rynku, reprezentując interes przedsiębiorców z branży ICT, w tym wspierając dobre praktyki na tym polu. Zaproszone organizacje oddelegowały swoich przedstawicieli do współpracy z UZP oraz zaangażowały znacznie większą liczbę ekspertów do prac w grupach roboczych utworzonych w tym celu wewnątrz organizacji. Wśród osób biorących udział w pracach są profesjonalni prawnicy oraz – co szczególnie ważne – specjaliści z branży ICT. Stworzono dwie odrębne grupy robocze: Zespół ds. zestawów komputerowych oraz Zespół ds. systemów informatycznych. W prace obu zespołów z ramienia Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji zaangażowani są prawnicy z naszej kancelarii: mec. Agnieszka Wachowska, (Partner) oraz mec. Tomasz Krzyżanowski (Senior Associate).

Zespoły pracujące nad dokumentami wytycznych przyjęły dwie odmienne koncepcje dotyczące dokumentów rekomendacji. Obecnie tworzone rekomendacje ds. komputerów stanowią aktualizację wcześniej wydanego przez UZP dokumentu z 2012 r., uwzględniając postęp techniczny, jaki się dokonał w ostatniej dekadzie. Zostaną one również poszerzone o nowy zakres tematyczny.

Natomiast rekomendacje ds. Systemów z uwagi na specyfikę zmian na rynku informatycznym w odniesieniu do systemów informatycznych jakie dokonały się od 2009 r. tworzone są w zasadzie na nowo.



Oba dokumenty rekomendacji mają odnosić się do stanu prawnego, jaki będzie obowiązywał od 1 stycznia 2021 r., tj. będą się odwoływały do Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Nowe PZP”).

Warto odnotować, że w pracach obu zespołów ze strony UZP bierze aktywnie udział sam Prezes UZP, Hubert Nowak.

Oba dokumenty rekomendacji nie są ani nie będą aktami prawa. Prace nad nowymi rekomendacjami stanowią odpowiedź na potrzeby rynku, w szczególności publicznych zamawiających, którzy przy zakupach systemów informatycznych oraz sprzętu IT często borykają się z problemem odpowiedniego zorganizowania procesu zakupowego. Pomocne w tym mają być właśnie sugestie Prezesa UZP, który ma formalny autorytet w sferze zamówień publicznych i ustawowe uprawnienie ku tej działalności[1].

[1] Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach zamówień publicznych, a do jego obowiązków należy m.in. przygotowywanie i upowszechnianie dokumentów stosowanych przy udzielaniu zamówień i dążenie do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach.

Dokumenty rekomendacji mają zatem na celu przede wszystkim pomóc instytucjom zamawiającym w jak najlepszym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w jak najlepszym opisanu przedmiotu zamówienia, a także ustaleniu odpowiednich warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz uczciwą konkurencję, przy uszanowaniu efektywności udzielania zamówień publicznych z uwzględnieniem uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Warto przy tym odnotować, że beneficjentami dobrych praktyk forsowanych przez Prezesa UZP są także wykonawcy. Mniejsza liczba błędów zamawiających przy sporządzaniu dokumentacji postępowania powinna przekładać się na lepsze zrozumienie przedmiotu zamówienia przez wykonawców, a co za tym idzie także lepszą ocenę ryzyk projektu i odpowiednie skalkulowanie ceny.

Poniżej przedstawimy zwięzły opis podsumowujący prace obu zespołów do tej pory.

I. Zespół ds. zestawów komputerowych

UZP wskazał, że zależy mu przede wszystkim na wsparciu w zakresie kwestii technicznych, które są istotną częścią rekomendacji i które w ostatnich 10 latach w znacznej części się zdezaktualizowały. Część wstępną i otoczenie prawne aktualizuje UZP. Z tego względu Zespół ds. zestawów komputerowych skupił się na aktualizacji dokumentu, począwszy od pkt. 3, tj. „Zasady konstruowania SIWZ w sposób nieograniczający konkurencji”, zwracając szczególną uwagę na kwestie techniczne. Przyjęto przy tym model unikania nadmiernej kazuistyki. Rekomendacje mają mieć charakter na tyle ogólny, aby mogły być uniwersalnym poradnikiem w różnych postępowaniach na dostawę urządzeń komputerowych.

Kierunki zmian lub rozwiązania, jakie zaproponowano:

1. Rezygnacja z określenia „zestaw komputerowy” na rzecz pojęcia „urządzenia komputerowego” jako szerszego, obejmującego większe spektrum urządzeń, które pojawiły się na rynku w ostatniej dekadzie.
2. Wprowadzenie definicji poszczególnych grup urządzeń, np. definicje dla komputera stacjonarnego, komputera typu „All in One”, komputera przenośnego, komputera przenośnego wzmocnionego, tabletu.
3. Konkretnie zmiany, aktualizujące lub wprowadzające zupełnie nową treść:
 - do tabeli nr 1 – Elementy opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych;
 - do tabeli nr 2 – Wymagania dotyczące stosowanych testów wydajnościowych urządzeń;

- do tabeli nr 3 – Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych;
- do tabeli nr 5 – Przykładowy opis wymagań dla urządzenia komputerowego;
- wprowadzenie listy rekomendowanych certyfikatów;
- wprowadzenie listy rekomendowanych zabezpieczeń sprzętu komputerowego, zarówno mechanicznych (uchwyty, kłódki, zamki), jak i oprogramowania realizującego zabezpieczenie danych oraz ochronę danych, w tym danych osobowych, szyfrowanie danych;
- wprowadzenie odrębnych dodatkowych tabel z parametrami dla urządzeń drukujących, monitorów, smartfonów, tabletów.

4. Ponadto przedstawiono w odrębnym dokumencie propozycje opisanie w Rekomendacjach ds. komputerów wymagań opisu przedmiotu zamówienia w zakresie próbek urządzeń oraz zwrócono się o przedstawienie w Rekomendacjach ds. komputerów przez UZP interpretacji Nowego PZP (art. 101 ust. 4) w zakresie tego, czy przy opisanu przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych istnieje wymóg analogiczny jak w art. 99 ust. 6, tj. obowiązek określenia przez zamawiającego kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, gdyż nie jest to wprost określone w ustawie.

Warto wskazać, że w czasie prac zespołu szczególnie zainteresowanie i komentarze wywołał temat testów wydajnościowych, w tym korzyści i wad, jakie mają testy aplikacyjne i testy syntetyczne. Testy syntetyczne służą do pomiarów pojedynczych komponentów systemu, dają informacje o pomiarze jakiejś składowej niezależnie od pozostałych aspektów, np. karty graficznej. Wadą takich testów jest to, że nie dają informacji o szybkości całego komputera. Testy aplikacyjne wykorzystują typowe aplikacje biurowe czy multimedialne i mierzą czas wykonywania różnych zadań, np. przetwarzania dokumentów, wskazując na ogólną wydajność urządzenia. Ostateczna decyzja o kształcie rekomendacji w tym zakresie należy do UZP, jednakże z dotychczasowego przebiegu prac zdaje się wynikać, że rekomendowane będą testy aplikacyjne, a testy syntetyczne będą dopuszczalne w przypadku uzasadnienia potrzeby ich zastosowania przez zamawiających specyfiką danego postępowania.

Należy się spodziewać, że jeszcze w czasie wakacji UZP zamieści na swojej stronie internetowej zaktualizowany dokument rekomendacji wypracowany przez Zespół ds. komputerów w celu gruntownych konsultacji publicznych.

Dodatkowo uzgodniono, że w następnej kolejności Zespół ds. zestawów komputerowych podejmie pracę nad ustaleniem dalszych suplementów, w tym dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji i kryteriów oceny ofert.

II. Zespół ds. systemów informatycznych

Zgodnie z założeniami prac zespołu roboczego, nowe rekomendacje dotyczące zamawiania systemów informatycznych mają powstawać w częściach i być przygotowane w kilku oddzielnych publikacjach, stanowiących w całości kompleksowy przewodnik po zamawianiu systemów IT w reżimie Nowego PZP:

- Część 1. – Przygotowanie postępowania i OPZ (w tym zasady oceny ofert).
- Część 2. – Warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji i kryteria oceny ofert.
- Część 3. – Umowa i realizacja zamówienia.

W czerwcu 2020 r. UZP opublikował pierwszy ważny dokument wypracowany przez Zespół ds. systemów. Materiał dotyczy czynności przygotowawczych przed wszczęciem postępowania[2]. Stanowi on wstęp do planowanych nowych wytycznych w zakresie zamawiania systemów IT oraz zawiera praktyczne wskazówki odnośnie działań, jakie zamawiający powinien rozważyć na etapie planowania i przygotowywania postępowania dotyczącego systemu informatycznego, jak również wpływu decyzji inicjujących proces zakupowy na dalsze losy postępowania. Szersze omówienie tego dokumentu znajduje się w niniejszym newsletterze w tekście „Rekomendacje UZP na systemy informatyczne”.

Obecnie prace zespołu roboczego ds. systemów informatycznych skoncentrowane są na II tomie, czyli wytycznych dotyczących formułowania opisu przedmiotu zamówienia dla systemów informatycznych. Poczynając od tomu II, Prezes UZP zamierza poddawać konsultacjom publicznym powstające materiały, licząc na konstruktywne uwagi do nich.

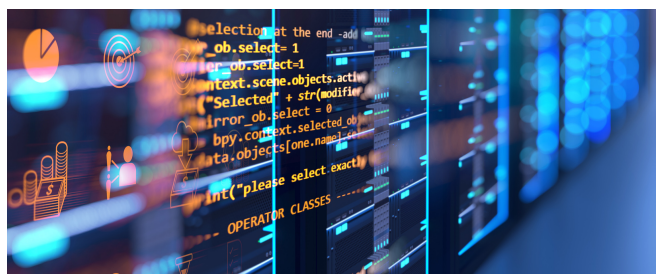
III. Podsumowanie

UZP oraz eksperci biorący udział w pracach obu zespołów wiążą z rekomendacjami duże nadzieje. Oba dokumenty, zanim się zdezaktualizowały, były kompleksowo wykorzystywane przez zamawiających przy tworzeniu dokumentacji przetargowych. Co więcej, również instytucje kontrolujące postępowania – w tym współfinansowane ze

środków UE – często opierały się na treści rekomendacji, rozstrzygając, czy zamawiający naruszyli ustawę Prawo zamówień publicznych, w konsekwencji decydując lub nie o nałożeniu korekty finansowej. Celem prac obu zespołów jest stworzenie rekomendacji, które będą zawierać praktyczne wskazówki i jednocześnie przystawać do naszych czasów, stając się na nowo „przewodnikiem” dla zamawiających w zakresie zamówień z branży ICT.

Prace nad rekomendacjami stanowią spore wyzwanie. Materia, której poświęcone są rekomendacje nie jest prosta, oraz budzi pewne kontrowersje w środowisku specjalistów zajmujących się kwestiami IT oraz stosowaniem Nowego PZP w postępowaniach dot. IT, co wymaga wypracowania satysfakcjonującego wszystkich kompromisu i znalezienia rozwiązania, które będzie mogło być również rekomendowane przez UZP. Do tego eksperci zaangażowani w tworzenie rekomendacji pracują w ramach powołanych grup eksperckich pro bono i muszą znaleźć czas na tworzenie dobrych jakościowo wytycznych obok codziennych obowiązków zawodowych. Warto jednak podkreślić, że w pracy obu grup roboczych widać duże zaangażowanie i wspólny cel w postaci stworzenia dobrych merytorycznie i jednocześnie praktycznych dokumentów, które wywrą realny i pozytywny wpływ na rynek zamówień publicznych w zakresie ICT.

UZP planuje stopniowo udostępniać efekty prac obu zespołów. Wychodzi przy tym ze słusznego założenia, że należy dzielić się z wykonawcami i zamawiającymi efektami prac w miarę ich powstawania. Wypracowane materiały – jako autonomiczne dokumenty – będą poddawane konsultacjom publicznym. Zachęcamy zatem do śledzenia strony UZP oraz newslettera PZP kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy (będziemy informować o postępach prac) i włączania się w proces, który pozwoli na sukcesywne wypracowywanie dokumentów stanowiących istotną, praktyczną pomoc w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.



[2] Zob. <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/zamowienia-publiczne-na-systemy-informatyczne-pierwszy-tom-rekomendacji/zamowienia-publiczne-na-systemy-informatyczne-pierwszy-tom-rekomendacji> (dostęp: 6.08.2020).

Rekomendacje UZP na systemy informatyczne

Urząd Zamówień Publicznych (UZP) opublikował I tom rekomendacji dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne. Opublikowany na stronach UZP dokument zawierający wytyczne dla zamawiających - "co warto zrobić i przemyśleć przed wszczęciem postępowania na system informatyczny", stanowi pierwszy z cyklu zapowiedzianych rekomendacji UZP dot. branży IT, będących wynikiem prac grup roboczych wspierających UZP przy nowych rekomendacjach dotyczących zamówień publicznych na systemy i sprzęt IT, w których z ramienia Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji uczestniczą przedstawiciele naszej Kancelarii: mec. Agnieszka Wachowska, partner w kancelarii Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy oraz mec. Tomasz Krzyżanowski. Szersze omówienie tego tematu znajduje się w niniejszym newsletterze w tekście „Zakup komputerów i systemów IT przez zamawiających – pomogą nowe rekomendacje UZP”.

Dokument zawiera praktyczne wskazówki dla zamawiających, dotyczące kwestii, które powinni rozważyć na etapie planowania i przygotowywania postępowania dotyczącego systemu informatycznego, jak również wpływu decyzji inicjujących proces zakupu na dalsze losy postępowania[1]. **Rekomendacje przygotowane zostały na podstawie przepisów tzw. Nowego PZP[3], które wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.**

Poprzednie rekomendacje UZP na systemy informatyczne pochodzą z 2009 r.[3]. Czyni je to w pewnym stopniu nieaktualnymi i niepraktycznymi, w trakcie dekady nastąpiły bowiem istotne zmiany prawne, o dynamicznym postępie technologicznym nie wspominając.

I tom rekomendacji Prezesa UZP składa się z dwóch części:

- **części 1, obejmującej listę zagadnień, które powinien rozważyć zamawiający, przygotowując postępowanie;**
- **części 2, zawierającej informację o źródłach i narzędziach do pozyskiwania wiedzy koniecznej dla przygotowania postępowania.**



Omówienie okoliczności, które zamawiający powinien wziąć pod uwagę, planując zakup systemów informatycznych, zostało przedstawione w rekomendacjach poprzez propozycję pytań (checklistę). Wśród pytań, na które powinien odpowiedzieć zamawiający, znalazły się następujące:

- Czy zamawiający dysponuje odpowiednim personelem, aby samodzielnie zidentyfikować swoje potrzeby i opisać przedmiot zamówienia?
- Czy zamawiający dysponuje odpowiednim personelem, aby samodzielnie zrealizować przedmiot zamówienia (wdrożenie systemu), czy potrzebuje wsparcia ze strony doradcy?
- Czy zamawiający dokonał inwentaryzacji posiadanych zasobów i potrzeb?
- Czy zamawiający konsultował potrzebę zamówienia z innymi zamawiającymi, realizującymi podobne zamówienia lub z którymi działa wspólnie?
- Czy zamawiający sprawdził możliwość uzyskania dofinansowania na planowany zakup systemu informatycznego?
- Czy zamawiający ma wszystkie informacje, aby prawidłowo oszacować wartość zamówienia?
- Czy zamawiający zweryfikował swoje potrzeby pod kątem inwestycji w rozwiązania *on-premises* lub zamówienia na systemy w modelu chmurowym SaaS, czy też dopuszcza oba te rozwiązania?
- W jakim trybie postępowania zamawiający zamierza zamówić system IT?

[1] Zob. <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/zamowienia-publiczne-na-systemy-informatyczne-pierwszy-tom-rekomendacji/zamowienia-publiczne-na-systemy-informatyczne-pierwszy-tom-rekomendacji> (dostęp: 20.07.2020).

[2] Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. oraz z 2020 r. poz. 299).

[3] Zob. https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_systemy_informatyczne.pdf (dostęp: 20.07.2020).

Na podstawie tak postawionych pytań dla zamawiającego zostały sformułowane następujące rekomendacje dla zamawiających:

- Zweryfikuj zasoby kadrowe.
- Rozpoznaj swoje potrzeby i oczekiwania.
- Sprawdź zasoby informatyczne (sprzęt, oprogramowanie, systemy, licencje).
- Zweryfikuj, czy inni zamawiający nie mają podobnych potrzeb – aby przeprowadzić zamówienie wspólnie z nimi.
- Sprawdź, czy możesz ubiegać się o dofinansowanie.
- Starannie oszacuj wartość zamówienia.
- Ustal, czy zamawiasz oprogramowanie chmurowe bądź *on-premises*.
- Określ, w jakim trybie zamierzasz prowadzić postępowanie.

W odniesieniu do źródeł pozyskiwania wiedzy koniecznej do przygotowania postępowania zamawiający powinien rozpocząć od własnej organizacji zamawiającego, w szczególności

wśród wykwalifikowanego personelu odpowiadającego za poszczególne obszary merytoryczne. Gdy w organizacji zamawiającego brakuje kwalifikacji odpowiednich dla projektu, konieczne jest pozyskanie wiedzy z rynku, np. poprzez zatrudnienie na podstawie umowy o pracę lub poprzez zakup usług doradczych.

Rekomendacje Prezesa UZP, chociaż opracowywane na podstawie Nowego PZP, mogą stanowić cenną wskazówkę dla zamawiających również przy przygotowywanych postępowaniach, do których zastosowanie mają aktualnie obowiązujące przepisy z zakresu zamówień publicznych.

I tom rekomendacji dostępny jest tutaj:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0020/43274/Czynnosci-przygotowawcze-zamowienie-publiczne-na-system-informatyczny.pdf



ORZECZNICTWO KIO

KIO dopuszcza testy syntetyczne w zamówieniach na dostawę komputerów (KIO 676/20)

Testy syntetyczne dopuszczalne w zamówieniach publicznych na dostawę komputerów pod warunkiem wykazania uzasadnionych potrzeb zamawiającego w świetle wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 r. (KIO 676/20)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej: „ZUS” lub „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę komputerów stacjonarnych. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający ustanowił wymóg wydajności procesora umożliwiający uzyskanie minimum 8000 pkt. w benchmarku CPU, dostępnym na stronie https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php. Tym samym Zamawiający przewidział ocenę wydajności komputera za pośrednictwem poszczególnego jego komponentu (procesora) poprzez zastosowanie tzw. testu syntetycznego. Wykonawca złożył odwołanie na treść opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”), domagając się usunięcia testu syntetycznego na rzecz testu aplikacyjnego, tj. badania wydajności dla całego zestawu komputerowego (np. BAPCo SYSmark 2018).

Odwołujący wskazał, że zastosowanie testów syntetycznych w takim postępowaniu, jak prowadzone przez ZUS, jest nie do pogodzenia z zasadą wskazaną w art. 29 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”), zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazywano na to, że komputery dla ZUS mają mieć typowe zastosowanie do pracy biurowej.

W tym miejscu istotne jest wskazanie podstawowych różnic pomiędzy testem syntetycznym a testem aplikacyjnym. Wymaga podkreślenia, że stosowanymi powszechnie na rynku narzędziami informatycznymi, które pozwalają na badania wydajności komputerów, są testy wydajnościowe – tzw. benchmarki. Wśród dostępnych testów wydajnościowych wyróżnia się dwa ich rodzaje, które w uproszczeniu można scharakteryzować w następujący sposób:

- Testy syntetyczne – polegają na badaniu teoretycznej maksymalnej wydajności komputera pod kątem danego zastosowania (np. kompresja danych, dźwięku, obrazu,

szyfrowanie, przetwarzanie grafiki 3D). Testy syntetyczne testują wydajność pojedynczych komponentów urządzenia, nie oceniając jego faktycznej wydajności jako całości.

- Testy aplikacyjne – mierzą wydajność komputera, używając pewnego zestawu standardowych programów używanych w normalnej pracy z urządzeniem. Testy te badają zatem wydajność całego komputera (a nie jego komponentu) przy założeniu pracy na powszechnie stosowanych aplikacjach w pracy biurowej.



Na rynku od lat trwają spory co do tego, które z ww. rodzajów testów powinny być przez zamawiających preferowane w świetle obowiązku opisanego przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji, choć większość komentatorów zdaje się popierać testy aplikacyjne.

Warto zwrócić uwagę, że zagadnienie to jest przedmiotem Rekomendacji Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „UZP”) pt. *Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych. Rekomendacje z 2012 r.* (dalej: „Rekomendacje”). Zgodnie ze stanowiskiem UZP preferowanym sposobem określania kryteriów dotyczących wydajności jest odwołanie do wymaganych, minimalnych wskaźników uzyskiwanych przez zestawy komputerowe w testach aplikacyjnych. „Przewaga w testach syntetycznych może bowiem nie przekładać się na postrzeganą przez użytkownika wydajność komputera. Przykładowo zestaw z bardzo silnym procesorem i dość powolnym dyskiem twardym może być

postrzegany przez użytkownika jako wolny, mimo iż w teście syntetycznym mierzącym moc obliczeniową uzyska wysoki wynik”. Innymi słowy, badając tylko procesor, można osiągnąć w teście syntetycznym wysoki wynik, podczas gdy cały komputer może pracować wolno z powodu tego, że tak działają inne komponenty. Warto podkreślić, że od grudnia 2019 r. w UZP trwają prace nad aktualizacją Rekomendacji. Prace są już zaawansowane i w niedługim czasie należy się spodziewać opublikowania przez UZP zaktualizowanych rekomendacji – odnoszących się do treści nowej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - uwzględniających postęp techniczny, jaki się dokonał do W prace zespołu z ramienia PIIT zaangażowany jest z naszej kancelarii mec. Tomasz Krzyżanowski (Senior Associate). Z dotychczasowego przebiegu prac nad aktualizacjami wynika, że nowe rekomendacje utrzymają wskazanie testów aplikacyjnych jako preferowanych do mierzenia wydajności komputera. Więcej na temat rekomendacji w odrębnych publikacjach w niniejszym numerze newslettera.

Odwołującego wsparła Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, która – jako izba gospodarcza – przystąpiła do postępowania po stronie odwołującego na podstawie art. 179 ust. 2 PZP. Warto dodać, że PIIT w ramach dobrych praktyk w zakresie branży IT opracowała i udostępniła opracowanie wydane przez UZP pt. *Wykorzystywanie wyników testów aplikacyjnych do oceny wydajności zamawianych zestawów komputerowych*[1], w którym opowiada się za stosowaniem testów aplikacyjnych.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 czerwca 2020 r. (KIO 676/20) odwołanie oddaliła, uznając, że ZUS miał prawo zastosować test syntetyczny do oceny wydajności. **Nie oznacza to jednak, że KIO opowiedziała się przeciw testom aplikacyjnym. Istotą wyroku Izby jest bowiem odwołanie się do tzw. uzasadnionych potrzeb zamawiającego.** KIO co do zasady nie zakwestionowała cech charakterystycznych – wad i zalet – obu rodzajów testów przedstawionych powyżej. Wskazano jednak w uzasadnieniu wyroku, że zamawiający mają prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający ich rzeczywiste potrzeby. Wskazano jednocześnie, że w badanej sprawie ZUS miał ku temu podstawy. Z wyroku Izby wynika, że mogą zachodzić okoliczności uzasadniające badanie przez zamawiających wydajności poszczególnych komponentów. Innymi słowy, zdaniem KIO ZUS wykazał, że jego potrzeby w postępowaniu nie są standardowe. Izba podniosła, że „zamawiane komputery korzystać będą jednocześnie z kilkudziesięciu dedykowanych do obsługi KSI ZUS aplikacji zainstalowanych na tych stacjach, **które nie są standardowym oprogramowaniem biurowym, ale oprogra-**

mowaniem autorskim ZUS oraz tzw. oprogramowaniem dedykowanym, tworzonym dla ZUS przez firmy zewnętrzne. Aplikacje te są używane jednocześnie na danym zestawie komputerowym, co dodatkowo **wymaga procesora o wyższej wydajności niż w komputerach wykonujących standardowe zadania biurowe.** Ponadto bieżąca obsługa klientów i wykonywanie zadań ustawowych Zakładu wymaga skanowania i przetwarzania dużej ilości dokumentów, co wpływa na wykorzystanie mocy procesora i w związku z tym opis przedmiotu zamówienia uwzględnia właśnie jego wydajność. Przy takim zastosowaniu zamawianych zestawów na pierwszy plan wysuwa się wydajność procesora, w kontekście zadań wykonywanych przez te sprzęty, a nie ogólna wydajność zestawu mierzona przy uwzględnieniu standardowych zastosowań biurowych i wybranych aplikacji, na jakich operują testy BAPCo”.

Ponadto Izba wskazała, że na uwzględnienie zasługuje dodatkowy argument: w przypadku gdy zamawiający przewiduje modyfikację komponentów zestawu komputerowego w przyszłości, może być uzasadnione badanie wydajności jednego z kluczowych komponentów, jak np. procesora, co pozwoli na zapewnienie elastyczności konfiguracji w razie późniejszych modyfikacji. W tym przypadku teza ta wydaje się jednak nieco kontrowersyjna, biorąc pod uwagę, że komputer – nawet rozumiany jako zestaw – starzeje się dość szybko wobec postępu technologicznego i niezbyt długiej żywotności komponentów. W praktyce rzadko modyfikuje się bowiem komputery osobiste, gdyż bardziej opłacalne jest kupno nowych.

Podsumowując, wyrok KIO wbrew pierwszemu wrażeniu zdaje się potwierdzać przeważające podejście do testów aplikacyjnych i syntetycznych, z którego wynika, że preferowane powinny być testy aplikacyjne (zwłaszcza w przypadku komputerów mających mieć standardowe zastosowanie biurowe) jako badające wydajność całego komputera (jako zestawu komponentów). Testy syntetyczne natomiast mają mieć zastosowanie wyjątkowo – w sytuacji gdy zamawiający jest w stanie dowieść, że specyfika przeznaczenia nabywanego sprzętu uzasadnia badanie właściwości jakiegoś konkretnego komponentu, a nie całego zestawu. KIO wyraźnie bowiem wskazała na koniec uzasadnienia wyroku, że „rozstrzygnięcie sporu polega na zajęciu stanowiska w sprawie, czy zamawiający wykazał, że wymóg zbadania wydajności procesora za pomocą testu syntetycznego jest jego obiektywną potrzebą”. Innymi słowy, zastosowanie testów aplikacyjnych nie wymaga uzasadnienia, natomiast badanie wydajności przy użyciu testu syntetycznego musi być dowiedzione obiektywną potrzebą zamawiającego.

Na koniec warto również podkreślić inny ważny aspekt orzeczenia. KIO dopuściła bowiem przystąpienie po stronie odwołującego izby gospodarczej, tj. Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji. Zgodnie z art. 179 ust. 2 PZP „środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5” (lista organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej). Zatem odwołania na treść dokumentacji przetargowej mogą składać organizacje, które nie są wykonawcami ani nie ubiegają się o udzielenie zamówienia, działając w interesie publicznym. Jednocześnie – zgodnie z art. 185 ust. 2 PZP – do postępowania odwoławczego może przystąpić „wykonawca”. Czytając literalnie przepisy art. 179 ust. 2 i art. 185 ust. 2 PZP, wynika z nich, że organizacja wpisana na ww. listę może złożyć samodzielnie odwołanie,

nie może jednak przyłączać się do toczącego postępowania. W tym duchu zapadło kilka orzeczeń KIO, w których odmawiano organizacjom takim jak PIIT możliwości skutecznego przystąpienia (tak np. w orzeczeniach: KIO 654/16, KIO 984/14). Stanowisko takie w ocenie autora nie ma uzasadnienia. Skoro dana organizacja jest uprawniona do wnoszenia odwołań, to powinna być tym bardziej uprawniona do popierania jednej ze stron. KIO w omawianym tu wyroku z dnia 24 czerwca 2020 r. (KIO 676/20) podzieliła ten pogląd i dopuściła PIIT jako uczestnika postępowania, co ma duże znaczenie na przyszłość. Oznacza bowiem, że organizacje wpisane na listę, o której mowa w art. 154 pkt. 5 PZP, mogą również przystępować do toczących się spraw, pod warunkiem że odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



PRAWO I BIZNES

Statystyki Urzędu Zamówień Publicznych za I półrocze 2020 r.

Z najnowszego zestawienia danych statystycznych za I półrocze 2020 r., opublikowanego przez Urząd Zamówień Publicznych, wynika, że pandemia COVID-19 wywarła wpływ na udzielanie zamówień publicznych – **w pierwszym półroczu 2020 r. wszczęto o ok. 14% mniej postępowań, niż w tym samym okresie w 2019 r.** Świadczy to zwłaszcza o ograniczeniu wydatkowania środków publicznych przez zamawiających.

Co ciekawe, odwrotną tendencję można stwierdzić w przypadku wnoszenia odwołań w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – **ich liczba wzrosła o ok. 15% w porównaniu do tożsamego okresu w roku poprzedzającym** – czasowe wstrzymanie orzekania przez KIO w czasie od 16 marca do 22 maja włącznie, spowodowało jednak, że mniejsza liczba spraw została rozpatrzona.

Podkreślenia jednak wymaga, że przedmiotowe dane za rok 2020 obejmują także okres poprzedzający wprowadzenie stanu zagrożenia epidemicznego, a więc styczeń i luty 2020 r., co może nieznacznie zniekształcać obraz wpływu COVID-19 na rynek zamówień publicznych.



57 831

Liczba opublikowanych ogłoszeń o zamówieniu (dla porównania – w I półroczu 2019 r. opublikowano 67 568 ogłoszeń o zamówieniu) obrazuje spadek liczby opublikowanych ogłoszeń o zamówieniu w porównaniu do roku poprzedzającego, co może mieć związek z zaistniałą sytuacją epidemiczną i ograniczeniem wydatkowania środków publicznych.



89,53%

Procent postępowań udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego – w dalszym ciągu pozostaje on dominującym trybem udzielania zamówień publicznych. Zmiana tej tendencji może mieć miejsce po wejściu w życie tzw. Nowego PZP z uwagi na starania ustawodawcy dążące do uatrakcyjnienia pozaprzetargowych trybów udzielania zamówień oraz z uwagi na fakt, że w Nowym PZP nie przewidziano przetargu nieograniczonego dla postępowań o wartości poniżej progów unijnych wprowadzając w jego miejsce (w jednym z wariantów) tzw. tryb podstawowy



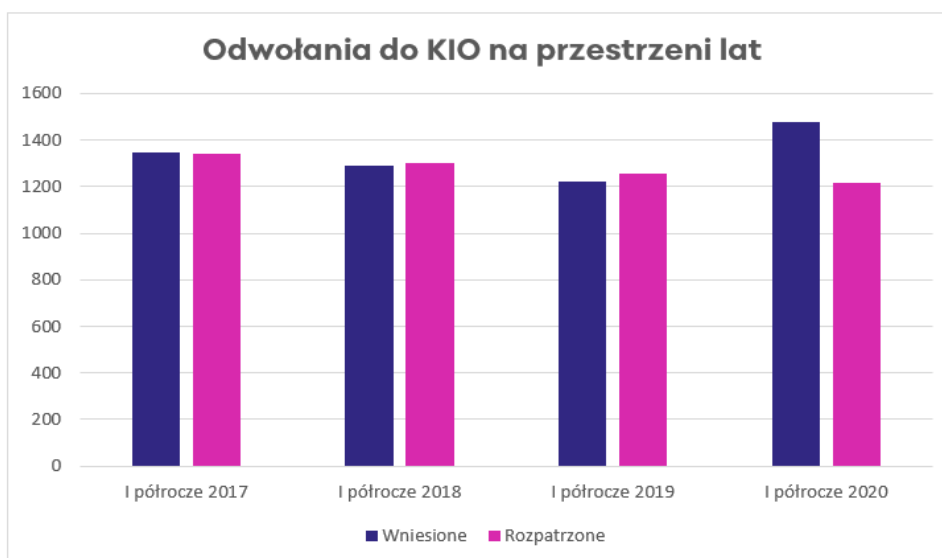
221

Liczba wszczętych kontroli uprzednich – w I półroczu 2020 r. udało zakończyć się 204 z nich. Zauważalny jest wzrost w porównaniu z liczbą wszczętych kontroli uprzednich w I półroczu 2019 r. – wszczęto 171 kontroli, z czego zakończono 158. Może to prowadzić do wniosku, że zwiększyła się liczba postępowań o największej wartości, dla których kontrola uprzednia jest obowiązkowa.



1476

Liczba wniesionych odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej – wyższa niż w I półroczu 2019 r., kiedy wynosiła 1223. Zauważalny jest przy tym spadek liczby rozpatrzonych odwołań – w I półroczu 2020 r. rozpatrzono 1217, a w I półroczu 2019 r. – 1255. Wzrost liczby odwołań może świadczyć o tym, że nowa rzeczywistość związana z zagrożeniem epidemicznym doprowadziła do wzrostu liczby sytuacji spornych w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego.



Pozostałe statystyki oraz inne informacje zostały przedstawione w Informatorze UZP dostępnym pod linkiem:
https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/43405/INFORMATOR_II_2020.pdf

NR 5 - SIERPIEŃ 2020

PUBLIKACJE

Nr 08/2020 Zamówienia Publiczne Doradca:

mec. Piotr Nepelski

- „Wykluczenie i samooczyszczenie od 1 stycznia 2021 r.
Fakultatywne przesłanki w Nowym PZP”

mec. Piotr Nepelski

- „COVID-19 jako podstawa unieważnienia postępowania”

Nr 07/2020 Zamówienia Publiczne Doradca:

mec. Tomasz Krzyżanowski oraz mec. Agnieszka Wachowska

- „Zamówienia publiczne oraz umowy o zamówienie publiczne w Tarczy 4.0”

mec. Karolina Grochecka – Goljan

- „Nowe PZP - Jaki sposób opisu przedmiotu zamówienia wybrać?”



ZESPÓŁ PZP



Agnieszka Wachowska
Radca prawny, Partner
agnieszka.wachowska@trapple.pl



Tomasz Krzyżanowski
Radca prawny, Senior Associate
tomasz.krzyżanowski@trapple.pl



Piotr Nepelski
Radca prawny, Senior Associate
piotr.nepelski@trapple.pl



Joanna Stecyk
Radca prawny, Senior Associate
joanna.stecyk@trapple.pl



Karolina Grochecka-Goljan
Adwokat, Associate
karolina.grochecka@trapple.pl



Wojciech Karwacki
Aplikant radcowski, Associate
wojciech.karwacki@trapple.pl

Artykuły zamieszczone w niniejszym materiale nie stanowią porady prawnej. Osoby zainteresowane uzyskaniem bardziej szczegółowych informacji dotyczących omawianych kwestii proszone są o bezpośredni kontakt z prawnikami kancelarii Trapple Konarski Podrecki i Wspólnicy.

Pytania prosimy kierować na adres:
pzp@trapple.pl